

НЕЗАВИСИМОЕ СООБЩЕСТВО УЧАСТНИКОВ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ ПРЕЗИДЕНТА РФ

Председателю ФАС МО
127994, ГСП-4, г. Москва, ул. Селезневская, д. 9

ОБРАЩЕНИЕ О ПРИЗНАКАХ КОРРУПЦИИ И КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ МОСКВЫ

Просим рассмотреть данное обращение об обеспечении независимости судей и признаках возможного незаконного влияния на них их бывших коллег.

Как нам стало известно, в ряде судебных процессов в Арбитражном суде г. Москвы, в 9-ом ААС и Федеральном арбитражном суде Московского округа в качестве представителя стороны выступает бывшая многолетний Председатель Федерального арбитражного суда Московского округа (ФАС МО) – Майкова Людмила Николаевна (например, представляя Ответчика по делам – ООО «Никита и Ко»).

Сама по себе смена вида деятельности юриста, имеющего соответствующее образование, не представляет собой ничего необычного, но с учетом признаваемой как гражданским обществом, так и самим государством высоким уровнем коррумпированности судебной системы, наличием неформального института «кумовства» и отдельными проявлениями правового нигилизма просим рассмотреть данные признаки в конкретных приведенных ниже случаях.

При этом по итогам рассмотрения просим дать ответ на вопрос: насколько обосновано с правовой и этической точки зрения представление в ФАС МО одного из участников процесса бывшим коллегой и более того, в каком-то смысле – бывшим вышестоящим лицом по отношению к обычным судьям?

Актуальность данного вопроса вызвана также тем, что в данном судебном споре затронуты значительные интересы государства, которые уже играли определенную роль в карьере Майковой Л.Н. и в данном случае Майкова Л.Н. вновь выступает не на стороне государственных интересов.

По нашему мнению – важно, что суть упомянутого нами ранее в качестве примера судебного дела – это то, что представляемый Майковой Л.Н. арендатор федерального имущества ООО «Никита и Ко» отказывается пересмотреть размер арендной платы в сторону ее увеличения по иску арендодателя – Федерального государственного унитарного предприятия (далее по тексту - ФГУП). При этом, оспариваемый арендный договор заключен 10 лет назад, текст договора предусматривает увеличение арендной платы в случае централизованного изменения ее государством и по заключению независимого оценщика на сегодня размер арендной платы вырос в десятки раз.

Помимо этого спора ФГУП выиграл в суде 1-ой инстанции все остальные аналогичные дела (4 дела).

Не получая в должном размере доходов от федерального имущества государственное предприятие не может себе позволить столь квалифицированных и, главное, видимо, влиятельных защитников интересов.

Может быть, с точки зрения делопроизводства в ФАС МО это и нормально, но судьей по делу КГ-А40/1045-11 (в котором представителем проигравшей в двух инстанциях и жалующейся стороны является Майкова Л.Н.) согласно сайту суда назначена судья Русакова О.И. из Московского округа

Федеральный арбитражный суд Московского округа	
Вх. № 9/2-223	Дата 1. 0 2. 2011
	Кол-во листов 2


о приостановлении исполнения решения по жалобе представляемой Майковой Л.Н. организации почему-то подписывает судья Волков.


Сможет ли судья объективно рассмотреть, особенно в кассационном порядке, дело, если представитель стороны – лицо, с которым судья долго был знаком по роду деятельности, имеющее значительный авторитет в кругах юристов?

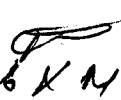
Хотелось бы также знать, имеются ли в Российском законодательстве или в корпоративных внутренних документах судейского сообщества нормы, препятствующие даже теоретической возможности использования представителем стороны в суде своего бывшего служебного положения?

Ответ просим направить по адресу: 117556, Москва-556, до востребования Р.Мусаевой

Эксперты:

Зайцев А.Ф. 

Барыева Е.Н. 

Вификов ИИ 
Дмитришин КИ 