

Председателю Федерального арбитражного суда

Московского округа

Адамовой В.Б.

от генерального директора ООО «Арт сити»

Петросяна Армена Авгеновича

Уважаемая Валерия Борисовна!

В настоящее время в производстве Федерального арбитражного суда московского округа находится дело № Ф05-8419/2011 по кассационной жалобе ООО «Арт сити» на решение арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-111679/10-47-990 и постановление девятого апелляционного суда № 09АП-13930/2011 от 27.06.2011 г.

08 апреля 2011 года арбитражный суд г. Москвы принял решение об отказе в иске ООО «Арт сити» к ЗАО «МЕТРОБАНК» о признании ЗАО «МЕТРОБАНК» просрочившим кредитором по кредитному договору № 107/07-RHL от 14.11.07., заключенного между ООО «Арт сити» и ЗАО «МЕТРОБАНК».

27 июня 2011 года Девятый апелляционный суд, рассмотрев апелляционную жалобу истца на вышеуказанное судебное решение, своим постановлением жалобу отклонил и решение суда 1-й инстанции оставил без изменения.

Считаю, что суды 1 и 2 инстанций не имели законного права рассматривать и выносить решение по существу иска ООО «Арт сити», так как ранее, определением того же суда от 22.09.10. исковое заявление ООО «Арт сити» к ЗАО «МЕТРОБАНК» о признании кредитора просрочившим было оставлено судом 1-й инстанции без движения на срок до 22.10.10. для устранения истцом обстоятельств, изложенных в определении суда и послуживших основанием для оставления иска без движения. При этом в определении суда от 22.09.10., было указано, что в случае, если указанные обстоятельства не будут устранены к установленному сроку, иск и приложение к нему будут возвращены истцу согласно норм АПК РФ.

Учитывая, что обстоятельства, послужившие основанием для оставления иска без движения, устранены истцом не были, суд 1-й инстанции был обязан возвратить иск без рассмотрения в соответствии с собственным определением.

Однако, спустя 3 (три!) месяца после истечения срока, указанного в судебном определении от 22.09.10., суд, в ином составе судей (в составе судьи Рящиной Е.Н.), по непонятным причинам вынес определение от 13.01.11. о принятии искового заявления ООО «Арт сити» к производству, подготовке и назначении предварительного судебного заседания, проигнорировав факт того, что истец не выполнил требование суда об устранении причин оставления иска без движения. О том, что ранее иск был оставлен без движения, судья Рящина Е.Н. указала в определении от 13.01.11.

Таким образом, судья Рящина Е.Н., зная о том, что исковое заявление подано с нарушением требований, установленных ст.ст.125,126 АПК РФ и в предъявленном виде исковое заявление не может быть принято к производству, и, следовательно, не может рассматриваться судом по существу, проигнорировала установленный АПК РФ порядок судопроизводства и приняла по делу судебное решение.

РС-7330 2л.  
18.08.2011 12:37

Истец дважды заявлял отвод судье Рящиной Е.Н. в виду нарушения ею арбитражных процессуальных норм, свидетельствующих о пристрастности судьи в рассмотрении данного дела, обращаясь, в том числе и в квалификационную коллегия судей, однако судья Рящина Е.Н., зная, что истец обжаловал ее действия в квалификационную коллегия судей и не доверяет ей рассмотрение судебного дела, проигнорировала также нормы АПК РФ о самоотводе.

Удивляет применение норм АПК РФ и судьями 9-го апелляционного суда, так как, подтвердив в своем постановлении факт незаконности принятия иска к производству для рассмотрению его по существу судом 1-й инстанции (стр.4 постановления), суд делает неожиданный вывод о том, что данное процессуальное нарушение не является безусловным основанием к отмене судебного акта. Между тем, упомянутые в постановлении апелляционного суда процессуальные нарушения, влекущие безусловную отмену судебного акта, могут быть таковыми при рассмотрении дела лишь в случае, если иск вначале принят судом к производству законно, то есть в соответствии с нормами АПК РФ.

Считаю, что суды 1 и 2 инстанций, которые не могут возразить ничего по существу жалоб на очевидное и незаконное принятие иска, пытаются подменить предмет этих жалоб, давая правовую оценку не грубому процессуальному нарушению при принятии иска, а результату его рассмотрения по существу. Неужели в настоящее время следование установленному законом порядку судопроизводства является «излишним формализмом» (определение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-111679/10-47-990 от 01.04.2011 г.), а соблюдение ст.ст. 128, 129 АПК РФ является не обязательным?

В связи с вышеизложенным, прошу Вас взять под личный контроль рассмотрение кассационной жалобы ООО «Арт сити».

Генеральный директор ООО «Арт сити»

Петросян А.А.

