

**Председателю Федерального арбитражного суда
Московского округа**

Заявитель: Компания «ВЭЛМОНТ
ЭНТЕРПРАЙЗИС ЛИМИТЕД»
115404, г. Москва, ул. 6-я Радиальная, д. 17

Орган, решение которого обжалуется: Межрайонная инспекция
Федеральной налоговой службы № 47 по г. Москве
125373, г. Москва, Походный пр-д, вл. 3, стр. 1

Дело: № А40-27483/09-90-99

Уважаемая Валерия Борисовна!

В производстве Федерального арбитражного суда Московского округа находится дело по кассационной жалобе Компании «ВЭЛМОНТ ЭНТЕРПРАЙЗИС ЛИМИТЕД» (Кипр) на решение Арбитражного суда города Москвы от 01 декабря 2009 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2010 г. по делу № А40-27483/09-90-99 по заявлению Компании «ВЭЛМОНТ ЭНТЕРПРАЙЗИС ЛИМИТЕД» (Кипр) к Инспекции ФНС РФ № 47 по г. Москве (Россия) о признании недействительным решения от 5 ноября 2008 г. № 5649.

Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 18 мая 2010 г.

I. По указанному делу мы опасаемся того, что на суд может быть оказано давление с целью достижения следующих целей:

1. игнорирование доводов кассационной жалобы, в том числе ее доводов о том, что:

А) решение (мотивировочная часть) принималось не судом, а сотрудниками налогового органа, которые изготовили мотивировочную часть решения (далее об этом будет сказано подробнее);

Б) в решении суд проигнорировал (даже в описательной его части не упомянул) доводы заявителя и не дал им оценки. Вместо этого суд скопировал 330 строк из отзыва на заявление, подготовленного сотрудниками налогового органа;

В) суд второй инстанции проигнорировал все доводы апелляционной жалобы, в том числе довод о том, что решение принималось сотрудниками налогового органа, а не судом, и что все доводы заявителя, проигнорированы;

2. вынесение арбитражными судами, подконтрольными государству, судебных актов в пользу подконтрольных государству налоговых органов, при грубом игнорировании доводов налогоплательщика.

II. Наше опасение, связанное с возможностью оказания давления на суд вызвано следующим:

Арбитражный суд города Москвы и Девятый арбитражный апелляционный суд фактически отказывают заявителю в праве на судебную защиту.

Федеральный арбитражный суд Московского округа	
Вх. фнс-620	
Дата 11 МАИ 2010	1+2d

2.1. Так, Арбитражный суд города Москвы не осуществлял по делу правосудия, проигнорировал все до одного доводы заявителя.

Мотивировочная часть решения (338 строк) дословно скопирована судом из отзыва налогового органа (330 строк).

2.2. Девятый арбитражный апелляционный суд также не осуществлял правосудия, проигнорировал все до одного доводы апелляционной жалобы.

В том числе судом второй инстанции проигнорирован довод апелляционной жалобы о том, что решение по настоящему делу принималось не судом, а сотрудниками налогового органа.

Так, в апелляционной жалобе нами указывалось на то, что решение принимает тот, кто разрешает вопросы, указанные в ст. 168 АПК РФ, излагает решение (ст. 169 АПК РФ).

Из мотивировочной части решения усматривается, что:

- 1) вопросы, указанные в ст. 168 АПК РФ, разрешались не судьей Петровым И.О.
- 2) решение излагалось (ст. 169 АПК РФ) не судьей Петровым И.О.

В апелляционной жалобе приводились доказательства этому обстоятельству:

1) ДОКАЗАТЕЛЬСТВО № 1 - в решении (ПРИЛОЖЕНИЕ № 1) желтым и зеленым цветом выделены фрагменты (330 строк и 338 строк мотивировочной части решения), принадлежащие перу иных лиц (Васильев А.Г., Званков В.В.), не судьи Петрова И.О.

2) ДОКАЗАТЕЛЬСТВО № 2 - как усматривается из письменных объяснений налогового органа (ПРИЛОЖЕНИЯ № 5-6 к апелляционной жалобе) – фрагмент мотивировочной части решения в 330 строк (из 338) принадлежит перу граждан Васильева А.Г. и Званькова В.В. – представители налогового органа по доверенности.

Таким образом, указанные граждане – сотрудники налогового органа (Васильев А.Г. и Званьков В.В.), а не судья Петров И.О.:

- 1) разрешили вопросы, указанные в ст. 168 АПК РФ,
- 2) изложили (написали) решение (ст. 169 АПК РФ), с отражением интеллектуальной работы судьи по разрешению вопросов (ст. 168 АПК РФ) в мотивировочной части решения (ч. 4 ст. 170 АПК РФ).

Несмотря на то, что решение Арбитражного суда города Москвы по настоящему делу подписано судьей Петровым И.О., указанный судья решения не принимал (то есть не разрешил вопросы, указанные в ст. 168 АПК РФ, не изложил его самостоятельно (ст.ст. 169, 170 АПК РФ).

Это означает, что, решение принято с нарушениями ст.ст. 168-170 АПК РФ, и принималось не судьей Петровым И.О., подписавшим это решение, а иными лицами.

2.3. При рассмотрении дела Девятым арбитражным апелляционным судом, мы в порядке ст. 82 АПК РФ просили суд назначить экспертизу.

Перед экспертом предлагалось поставить вопрос: кто (судья Петров И.О.) или иные лица (в том числе граждане Васильев А.Г. и Званьков В.В.) при принятии решения по 01 декабря 2009 г. по делу № А40-27483/09-90-99:

- 1) разрешили вопросы, указанные в ст. 168 АПК РФ,
- 2) изложили (написали) решение (ст. 169 АПК РФ), с отражением интеллектуальной работы судьи по разрешению вопросов (ст. 168 АПК РФ) в мотивировочной части решения (ч. 4 ст. 170 АПК РФ)?

Это наше ходатайство судом было проигнорировано. Сделано это для того, чтобы не исследовать вопроса о том, кто (суд или ответчик - налоговый орган) подготовил мотивировочную часть решения.

2.4. При рассмотрении дела по второй инстанции, всему составу суда был заявлен отвод (в письменном виде).

Указанный отвод по сути не рассмотрен. Доводы, приведенные заявителем, проигнорированы путем их подмены. Подобное отношение к рассмотрению заявленного отвода создает серьезные опасения в законности состава суда апелляционной инстанции!

При таких условиях (условиях, когда государственные суды при рассмотрении дел с участием в них государственных органов, игнорируют доводы налогоплательщика), не представляется возможным реализовать право на судебную защиту (ст. 6.1. Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 46 Конституции Российской Федерации).

В связи с допущенными нарушениями при рассмотрении настоящего дела мы будем вынуждены обратиться в Европейский суд по правам человека с указанием на ненадлежащее отправление правосудия.

Между тем, полагаем (но полной уверенности в этом мешает изложенное), что в Российской Федерации имеются здоровые силы, способные обеспечить надлежащее отправление правосудия.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Обеспечить Компании «ВЭЛМОНТ ЭНТЕРПРАЙЗИС ЛИМИТЕД» (Кипр) реализацию права на судебную защиту при рассмотрении дела № А40-27483/09-90-99 в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

С этой целью обеспечить суду реальную возможность рассмотреть **все** доводы кассационной жалобы по указанному делу, с приведением в мотивировочной части постановления соответствующих мотивов по каждому доводу кассационной жалобы.

Свое право на получение мотивированного постановления Федерального арбитражного суда Московского округа по **всем** без исключения ДОВОДАМ кассационной жалобы мы основываем на следующем. Конституционный Суд Российской Федерации, в определении от 25 января 2005 г. № 42-О указал на то, что *вытекающие из статей 46 (части 1 и 2) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации, пункта 5 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьи 2 Протокола N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод требования справедливого правосудия и эффективного восстановления в правах применительно к решениям соответствующих судебных инстанций предполагают обязательность фактического и правового обоснования принимаемых ими решений.*

2. Принять меры к исключению не правового воздействия на судей Федерального арбитражного суда Московского округа, могущего иметь место с целью игнорирования и (или искажения) доводов кассационной жалобы Компании «ВЭЛМОНТ ЭНТЕРПРАЙЗИС ЛИМИТЕД» и (или) приведения немотивированных доводов, направленных на отказ в удовлетворении кассационной жалобы.

Директор
Компании
«ВЭЛМОНТ ЭНТЕРПРАЙЗИС ЛИМИТЕД»



ГЕОРГИОС КИРОУ