

« А Л Ь Ф А »

общество с ограниченной ответственностью

г. Москва, ул. Б.Грузинская, д. 60, стр.1

«14» июля 2010 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа	
Вх. фс-10 53	2+41
Дата 15 ИЮЛ 2010	14:16

Председателю
Федерального арбитражного суда
Московского округа

Адамовой В.Б.

Уважаемая Валерия Борисовна!

В очередной раз вынуждены обратиться к Вам по поводу нескончаемых судебных разбирательств по конфликту между сельскохозяйственной кампанией (группой компаний, в которую входит и ООО «Альфа») и международной группой «Ист-Лайн», формально выступающей в виде ООО «Сворг».

Корни всей юридической проблемы и объяснения некоего наличия у ООО «Сворг» (с марта 2003 года контролируемого «Ист-Лайн») лежат в том, что имеется вступившее в силу решение Арбитражного суда г. Москвы от 01.07.2003 по делу № А40-7457/03-22-78, которым признана ничтожной самая первая сделка переуступки прав аренды с ООО «Сворг» на ООО «Лакримоза» (ныне – ПК «ОРГ») от 10.01.2003, заключенная сразу же после того, как вступил в силу договор аренды земли между Министерством имущественных отношений Московской области и ООО «Сворг» от 25.12.2002.

Не вдаваясь в детали процессуальных и материальных нарушений норм права при принятии судом города Москвы решения о правах на 3 тысячи гектар в другом субъекте Российской Федерации, скажу лишь, что именно это решение является единственным «аргументом» в 6-ти летней войне у группы «Ист-Лайн» (ООО «Сворг»).

Поэтому его отмена является фактическим финалом в летописи одного из крупнейшего земельного конфликта в Подмосковье, наверное, единственного оставшегося с тех времен.

Нам, как одному из участников городского арбитража по делу № А40-7457/03-22-78 по прошествии 3-х лет после вынесения судьбоносного решения от 01.07.2003 стало известно в ходе расследования уголовного дела по мошенничеству представителей наших оппонентов о новых обстоятельствах, существовавших на момент вынесения судебного акта, но неизвестных ни суду, ни другим участникам процесса, кроме истца, а именно: об обстоятельствах прямого одобрения сделки, признанной недействительной в связи с подписанием ее неуполномоченным лицом.

Узнав об этом, мы сразу же обратились в суд с соответствующим заявлением. 30 ноября 2006 года наше заявление было принято, но до сих пор не рассмотрено законным порядком. По нашему заявлению Арбитражный суд Москвы 3 раза выносил незаконные акты, которые в последующем отменялись в вышестоящих инстанциях. Сейчас этим же судом вынесено очередное 4-тое незаконное определение об отказе в удовлетворении.

Ранее, более 2,5 лет назад мы уже обращались в адрес Квалификационных коллегий судей (Высшую и Московскую) с жалобой на действия судьи Кудиной Е.С., в производстве которой поначалу находилось данное дело.

И хотя в действиях судьи, дважды принявшей незаконные судебные акты, в том числе после отмены и указаний вышестоящими судебными инстанциями, нарушений не наши, дело от данной судьи было перераспределено другому судье – Куклиной Л.А., которая вынесла очередной аналогичный судебный акт, который также был в последующем отменен апелляционным судом, поддержанным кассационной коллегией.

При новом 4-м рассмотрении заявления по вновь открывшимся обстоятельствам, при наличии 7-ми (!) постановлений апелляционного и кассационного суда Московского округа¹, установивших еще в 2007 году, что приведенные нами обстоятельства являются вновь открывшимися, способными повлиять на иной вывод суда при рассмотрении этого дела заново по существу, новым судьей Арбитражного суда г. Москвы Гончаренко С.В. вынесено очередное заведомо незаконное определение об отказе в удовлетворении заявления ООО «Альфа».

При этом, неизвестно каким образом наше заявление оказалось на рассмотрении этого судьи: в материалах дела не имеется никаких сведений о смене судей и новом формировании состава, что на наш взгляд, является свидетельством того, что определение вынесено в незаконном составе суда. Но эти обстоятельства будут выясняться в дальнейших судебных процессах.

Наша же жалоба заключается в ином: зная, что данный вопрос рассматривается уже в четвертый раз в суде первой инстанции на протяжении 3,5 лет, а также то, что вышестоящие инстанции давно установили, что срок для подачи заявления не пропущен, а обстоятельства являются существенными, судья Гончаренко С.В. выносит заведомо незаконный судебный акт, грубейшим образом игнорируя обязательные указания вышестоящих инстанций, пользуясь формальной нормой статьи 317 АПК РФ о том, что отменить решение суда может только суд первой инстанции.

Только неужели эта норма позволяет судье наплеватьски относиться к судебным актам по этому же делу, принятыми вышестоящими инстанциями? И почему такое отношение к этому делу у всех трех судей, которые смотрели это дело в первой инстанции? Откуда такая круговая порука в таком циничном проявлении нигилизма к актам своей же системы?

Мы надеемся, что при наличии оснований для безусловной отмены, апелляционный суд в рамках данных ему законом полномочий, рассмотрит все же наше заявление по правилам первой инстанции и, наконец, поставит точку в этом судебном произволе Арбитражного суда г. Москвы.

В последнее время столько времени уделяется борьбе с проявлением коррупции, в том числе и в судах, принимается столько усилий, чтобы действия суда были безукоризненны, а судебная система прозрачна и прогнозируема, но неужели все это делается для отчетов, докладов и обеспечения работой огромного количества аналитиков, программистов и других технических служб?

Любая проблема, любой конфликт всегда рано или поздно находят свое разрешение. Но когда в его умышленном затягивании непосредственно принимают участие судьи отдельно взятого суда арбитражной системы, раз за разом принимающие заведомо незаконные судебные акты в пользу одно и того же лица, на отмену которых потом уходят месяцы, как, если не намеренной судебной волокитой, в результате которой хозяйствующие субъекты терпят колоссальные убытки и недополучают ту прибыль, на которую при законности действий судей могли бы рассчитывать, это можно назвать? Являясь стратегическим партнером сегодняшнего собственника фермы и фактического владельца земли - ЗАО «Трансагроэкспорт», мы вот уже как 5 лет не можем окончательно реализовать крупный сельскохозяйственный проект, изыскивая у себя личные резервы, чтобы поддерживать фабрику и земли в более или менее нормальном состоянии.

¹ постановление 9ААС от 07.03.2007, постановление ФАС МО от 27.04.2007, постановление 9 ААС от 04.10.2007, постановление ФАС МО от 18.12.2007, постановление ФАС МО от 26.08.2009, постановление 9 ААС от 27.11.2009, постановление ФАС МО от 14.04.2010

Мы полностью разделяем ту проблему, которая Вами была освещена не так давно в интервью газете «Коммерсантъ» о судебной волоките и ее последствиях.

Информируя Вас об изложенном, смеем надеяться, что наш случай послужит примером для анализа причин и обстоятельств столь яркого проявления судебной волокиты в целях выработки механизмов недопущения подобного в деятельности судебных органов, от правомерности и быстроты в принятии решений которых зависят сотни судеб и реализация конституционных прав на экономическую деятельность.

Приложение: копии судебных актов по делу по тексту, копия постановления Президиума ВАС РФ от 27.01.2009, стенограмма протокола судебного заседания от 15-22.06.2010, копия апелляционной жалобы.

Исправленному Вереву

Андреев А. А.

С уважением,
Генеральный директор

А.П.Боковчук

А.П.Боковчук