



ОПОРА РОССИИ

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Исх. № 538 от 06.07.2010 года

Председателю
Федерального арбитражного
суда Московского округа
Адамовой В.Б.

Уважаемая Валерия Борисовна!

В Общероссийскую общественную организацию малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» (далее – «ОПОРА РОССИИ») обратился Генеральный директор ООО «Герместорг» Пшоннов И.П. по факту незаконных действий сотрудников милиции.

20.09.2008 г. сотрудниками 5 отдела оперативно-розыскного бюро № 11 Министерства внутренних дел России (далее – ОРБ № 11 МВД России) по адресу: г. Москва, Сокольнический вал, д. 37, разгрузочная площадка «НОДХ-1» Московско-Курского отделения МЖД, был произведен осмотр почтово-багажного вагона № 02284495, прибывшего в составе поезда № 945 сообщением Владивосток-Москва, в ходе которого была изъята икра лососевая, получателем которой является ООО «Герместорг».

По данному факту Центральным следственным отделом Московского межрегионального следственного управления на транспорте СК при Прокуратуре РФ по результатам проверки от 01.12.2008 г. принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в деянии состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ.

Вместе с тем, изъятая сотрудниками милиции икра вследствие ненадлежащего хранения была испорчена, в результате чего было вынесено предписание по ее уничтожению, что повлекло за собой причинение ООО «Герместорг» значительных убытков в размере 6 934 890 рублей.

«ОПОРОЙ РОССИИ» в связи с получением жалобы от ООО «Герместорг» было направлено обращение в Генеральную прокуратуру РФ с просьбой о проведении проверки законности действий сотрудников 5 отдела ОРБ №11 МВД России.

Федеральный арбитражный суд Московского округа	
Вх. №	Дата 23.07.2010
40С-1088	Кол-во листов 5 ел

Согласно результатам проведенной Генеральной прокуратурой РФ проверки, были выявлены нарушения требований уголовно-процессуального законодательства, допущенные при изъятии икры и передаче ее на хранение, в связи с чем на имя статс-секретаря – заместителя министра внутренних дел РФ Овчинникова Н.А. внесено представление.

В настоящее время ООО «Герместорг» вынуждено в судебном порядке добиваться возмещения причиненного ущерба, и обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к МВД России.

Арбитражный суд города Москвы 04.02.2010 года принял решение по делу № А40-118609 /09-97-933 по иску ООО «Герместорг» (далее – Истец) к МВД России (далее – Ответчик) об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков вследствие незаконных действий государственного органа. Указанное решение оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2010 г. № 09АП-7050/2010-ГК.

Однако выводы судов об отсутствии причинно-следственной связи между незаконными действиями сотрудников ОРБ №11 МВД России при изъятии икры и ее передаче на ответственное хранение и возникшими у Истца убытками основываются на недопустимых доказательствах.

Согласно представлению Генеральной прокуратуры РФ № 69-14-2009 от 12.01.2009 года, осмотр места происшествия, изъятие икры и ее передача на хранение, проверка по сообщению о преступлении производились неуполномоченными должностными лицами Ответчика, в связи с чем, указанные действия являются незаконными, осуществленными с нарушением уголовно-процессуальных норм.

Тем самым суды при принятии обжалуемых актов нарушили норму ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, исследовав недопустимое доказательство по его содержанию. На основании ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, предусматривающей невозможность использования при осуществлении правосудия доказательств, полученных с нарушением федерального закона, такие доказательства должны быть немедленно устранены из процесса доказывания независимо от содержания и значимости для установления фактических обстоятельств дела.

Согласно ч. 3 ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ), не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. В силу ст. 75 Уголовно-процессуального кодекса РФ, доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального законодательства, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 31.10.1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» указал, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении был нарушен установленный уголовно-процессуальным законодательством

порядок их собирания и закрепления, а также, если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом.

ВАС РФ в Определении от 30.04.2010 № ВАС-5280/10 по делу № А40-109225/09-67-777 прямо установил, что доказательства признаются полученными с нарушением закона, если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом, и не подлежат использованию в соответствии с ч. 3 ст. 64 АПК РФ.

Помимо этого, доводы Истца относительно соблюдения норм законодательства при перевозке икры, а также о сохранении надлежащего уровня качества и безопасности икры до совершения с нею должностными лицами Ответчика незаконных действий по изъятию и передаче на хранение неуполномоченному хранителю, судом в нарушение ст.ст. 168, 170, 271 АПК РФ не оценены и не отражены в судебных актах.

Суд неправомерно не учел, не оценил и не отразил в принятых судебных актах представленное Истцом в качестве доказательства соблюдения установленных действующим законодательством норм и правил перевозки икры Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 22.04.2009 года, которым производство по делу об административном правонарушении прекращено согласно ст. 24.5 Кодекса об административных правонарушениях РФ в связи с отсутствием события правонарушения.

Соответственно, суды необоснованно сделали выводы о недоказанности соблюдения норм и правил перевозки в принятых по данному делу судебных актах, без учета представленного Истцом в подтверждение своей позиции по делу Постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении перевозчика.

Кроме того, Истец доказал не только незаконность действий сотрудников Ответчика по изъятию икры и передаче ее на хранение, но и отсутствие у хранителя полномочий, а также нарушение условий хранения данного вида продукции.

Все вышеперечисленное позволяет утверждать, что суды пришли к необоснованному выводу о недоказанности соблюдения всех условий перевозки биоресурсов, и соответственно, недоказанности причинно-следственной связи между действиями сотрудников Ответчика и причиненными Истцу убытками, что, согласно ч. 1 ст. 288 АПК РФ, является основанием для отмены незаконных судебных актов, принятых в отношении Истца.

Суды при принятии судебных актов нарушили нормы ст.ст. 64, 71, 168, 170, 271 АПК РФ, что привело к неправильному рассмотрению и разрешению дела.

Суды в нарушение требований ст. 64 АПК РФ исследовали, оценили недопустимые доказательства и, более того, на основании такой оценки вынесли судебные акты.

Суды неправомерно основали свои выводы по делу на доказательствах, полученных с нарушением закона, использование которых в судебном процессе, в соответствии со ст. 64 АПК РФ, не допускается.

Согласно ст. 168 АПК РФ, при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Согласно п. 12 ст. 271 АПК РФ, апелляционное постановление должно содержать мотивы, по которым суд не принял те или иные доказательства, не применил законы и иные нормативно-правовые акты, на которые ссылался Истец.

Однако суды не только, несмотря на все доводы и возражения Истца, в нарушение требований ст. 64 АПК РФ, незаконно вынесли акты на основании недопустимых доказательств, но и нарушили нормы ст.ст. 168, 271 АПК РФ, не упоминая доводы Истца относительно недопустимости таких доказательств, и ничем не мотивируя непринятия таких доводов.

Кроме того, суды в нарушение ст.ст. 71, 168, 170, 271 АПК РФ никак не отразили в судебных актах ни положительной, ни отрицательной оценки, ни мотивов непринятия доказательств, представленных Истцом в подтверждение своей позиции относительно наличия причинно-следственной связи между незаконными действиями Ответчика и причиненными Истцу убытками.

Согласно ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд должен оценить все представленные по делу доказательства и отразить результат оценки в судебном акте. Однако суды не оценили представленную Истцом документацию, подтверждающую качество и безопасность икры при ее изготовлении и в период перевозки, и, соответственно, не отразили результат такой оценки в судебных актах по настоящему делу.

Такое необоснованное и необъективное, в нарушение ст.ст. 71, 168, 170, 271 АПК РФ, игнорирование доводов и доказательств, представленных Истцом, в конечном итоге привело к принятию неправильных решения суда первой инстанции и постановления апелляционной инстанции в рамках данного дела.


Существенные для дела обстоятельства, доказывающие добросовестность Истца, судами первой и апелляционной инстанций исследовались формально и не отражались в принятых ими актах, в то время как доводы Ответчика учитывались в полной мере и были положены в основу принимаемых решений, даже, невзирая на то, что они и по закону, и по сложившейся судебной практике эти доказательства подлежали безусловному отклонению в силу грубейших процессуальных нарушений при их сборе и фиксации.

Сложившаяся ситуация вызывает озабоченность «ОПОРЫ РОССИИ», поскольку подрывает веру хозяйствующих субъектов на объективное и беспристрастное судебное разбирательство при разрешении споров с органами государственной власти.

Прошу Вас, уважаемая Валерия Борисовна, уделить особое внимание

рассмотрению кассационной жалобы ООО «Герместорг», в очередной раз, подтвердив высокий авторитет суда кассационной инстанции и его нетерпимость к любому пренебрежению базовыми нормами процессуального права со стороны нижестоящих судов.

Президент,
заместитель Председателя
Правительственной комиссии
по развитию малого и среднего
предпринимательства

С уважением,


С.Р. Борисов