



677003, ГСН, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Халтурина, 4/1. Тел.: (4112) 22-52-35, факс: (4112)22-34-26
11.05.2010 № 184

Председателю
Федерального Арбитражного Суда
Московского округа
Адамовой В.Б.

Уважаемая Валерия Борисовна!

Открытое акционерное общество Национальная нефтегазовая компания «Саханефтегаз» вынуждено обратиться к Вам в связи с неоднозначной ситуацией, складывающейся вокруг возврата в судебном порядке неправомерно выведенных активов ОАО ННГК «Саханефтегаз», которое в настоящее время признано банкротом.

Основным кредитором должника является государственная компания ОАО «НК «Роснефть».

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 11 февраля 2010 года по делу № А40-148914/09-88-715 был удовлетворен иск арбитражного управляющего ОАО ННГК «Саханефтегаз» к ООО «Гранд Лэнд» и ООО «СтройинжГрупп» о признании договора купли-продажи ценных бумаг недействительным и истребовании из незаконного владения ООО «СтройинжГрупп» 57 223 951 штук акций ОАО «Якутгазпром».

Девятый арбитражный апелляционный суд Постановлением от 27 апреля 2010 года подтвердил недействительность совершенной сделки, однако изменил Решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требования об истребовании из незаконного владения ООО «СтройинжГрупп» 57 223 951 штук акций ОАО «Якутгазпром».

06 мая 2010 года мной, как конкурсным управляющим ОАО ННГК «Саханефтегаз», была подана кассационная жалоба на Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда и ходатайство о приостановлении исполнения Постановления суда апелляционной инстанции.

В связи с важностью возврата активов ОАО ННГК «Саханефтегаз» для конкурсных кредиторов, в том числе для основного кредитора – ОАО «НК «Роснефть», убедительно прошу Вас взять на личный контроль рассмотрение кассационной жалобы и ходатайства о приостановлении исполнения Постановления суда апелляционной инстанции.

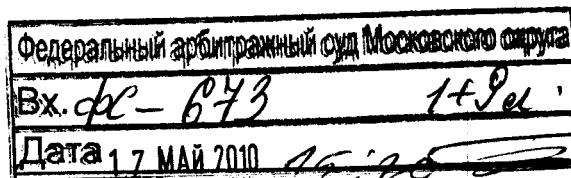
Приложение:

1. Копия кассационной жалобы;
2. Копия ходатайства о приостановлении.

Конкурсный управляющий
ОАО ННГК «Саханефтегаз»



Л.М. Баишева



**Федеральный арбитражный суд
Московского округа**

через:

Арбитражный суд г. Москвы

Истец: Арбитражный управляющий

ОАО ННГК «Саханефтегаз»

Л.М. Баишева

677000, г. Якутск, ГВП, отдел доставки,
а/я 166

Ответчики: 1. ОАО ННГК
«Саханефтегаз»

677005, Республика Саха (Якутия), г.
Якутск, ул. Халтурина, д. 4/1

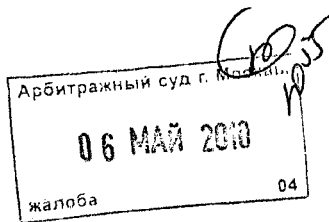
2. ООО «Гранд Лэнд»

109382, г. Москва, ул. Нижние Поля, д. 29,
стр. 15

3. ООО «СтройинжГрупп»

119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 54,
стр. 1

Дело № А40-148914/09-88-715



**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО ОАО ННГК
«САХАНЕФТЕГАЗ» Л.М. БАИШЕВОЙ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕВЯТОГО
АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 27 АПРЕЛЯ 2010 ГОДА.**

Изучив Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2010 года по делу № А40-148914/09-88-715 по иску временного управляющего ОАО ННГК «Саханефтегаз» Баишевой Л.М. (Истец) к ОАО ННГК «Саханефтегаз» (Ответчик 1), ООО «Гранд Лэнд» (Ответчик 2), ООО «СтройинжГрупп» (Ответчик 3) о признании договора купли-продажи ценных бумаг № 14/008-09-01 от 26.03.2009 г. между Ответчиком 1 и Ответчиком 2 недействительным и истребовании из незаконного владения ООО «СтройинжГрупп» 57 223 951 штук акций ОАО «Якутгазпром», Истец – конкурсный управляющий ОАО ННГК «Саханефтегаз» Баишева Л.М. как процессуальный правопреемник временного управляющего ОАО ННГК «Саханефтегаз»

Баишевой Л.М. считает его незаконным и необоснованным и подлежащим отмене в **части отмены решения суда первой инстанции** – Арбитражного суда г. Москвы – от 11 февраля 2010 года по настоящему делу **в части** истребования из незаконного владения ООО «СтройинжГрупп» 57 223 951 штук акций ОАО «Якутгазпром», а также в **части распределения расходов по госпошлине**. Напротив, решение суда первой инстанции – Арбитражного суда г. Москвы – от 11 февраля 2010 г. Истец полагает полностью законным и обоснованным и подлежащим оставлению в силе в полном объеме, в том числе и в части, отмененной (измененной) судом апелляционной инстанции.

Обжалуемым Постановлением Девятый арбитражный апелляционный суд:

1) Отказал в удовлетворении требования к ООО «СтройинжГрупп» об истребовании из незаконного владения ООО «СтройинжГрупп» 57 223 951 штук акций ОАО «Якутгазпром»;

2) Отменил решение суда первой инстанции в части взыскания с ООО «СтройинжГрупп» в пользу временного управляющего ОАО ННГК «Саханефтегаз» Баишевой Л.М. 51 000 руб. расходов по госпошлине по иску.

3) Возвратил из федерального бюджета в пользу временного управляющего ОАО ННГК «Саханефтегаз» Баишевой Л.М. 96 000 руб.

4) Взыскал в пользу временного управляющего ОАО ННГК «Саханефтегаз» Баишевой Л.М. с ООО «Гранд Лэнд» расходы по оплате госпошлины по иску в размере 1000 руб. (вместо 51 000 руб. по решению суда первой инстанции), с ОАО ННГК «Саханефтегаз» в пользу того же временного управляющего Баишевой Л.М. – расходы по оплате госпошлины по иску в размере 1000 руб.

5) В остальной части решение Арбитражного суда г. Москвы от 11 февраля 2010 г. оставил без изменения.

6) Взыскал с ОАО ННГК «Саханефтегаз» в пользу ООО «СтройинжГрупп» 2 000 руб. расходов по госпошлине по апелляционной жалобе.

Истец полагает, что Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда в вышеуказанной части подлежит отмене как вынесенное с нарушениями норм материального права по следующим основаниям:

1. Судом апелляционной инстанции неправильно истолкована ст. 302 ГК РФ и не применены положения ст. 64 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

1.1. Согласно ст. 302 ГК РФ:

«Если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли».

Выбытие имущества помимо воли собственника означает, что имущества было отчуждено вообще без всякого волеизъявления собственника или (как в данном случае) когда воля собственника не была сформирована надлежащим образом.

В формировании воли юридического лица на совершение сделок в обычной деятельности участвуют его органы. Единоличный исполнительный орган акционерного общества не является единственным органом, который формирует волю акционерного общества на совершение сделок: в ряде случаев (крупные сделки, сделки с заинтересованностью) воля общества формируется иными органами (советом директоров, общим собранием акционеров), а директор общества лишь изъясляет волею эту волю. Если же директор самостоятельно принимает решение на заключение таких сделок без санкции совета директоров (общего собрания акционеров), сложившаяся судебная практика признает в таких случаях, что воля общества на отчуждение имущества отсутствует.

Например, в Постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.08.2008 г. № Ф08-4001/2008 отмечено: «...действия общества являются совокупным результатом волевых решений и фактических действий его органов, принятых и совершенных в пределах предоставленных им законом или уставом полномочий. Поскольку договор купли-продажи как крупная сделка мог быть заключен директором общества при наличии решения общего собрания об отчуждении спорного имущества (то есть данный договор должен содержать сформированную волю общего собрания, исполненную директором), отсутствие решения общего собрания как уполномоченного органа на отчуждение спорного имущества свидетельствует об отсутствии воли общества на выбытие имущества из его владения».

Равным образом в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.08.2004 г. № 2341/04 указано, что:

«Суд установил, что здание профилактория в 1997 году отчуждено акционерным обществом путем внесения в уставный капитал ЗАО "Бизнес-комплекс ЧЗК". Решение об этом совета директоров акционерного общества решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.04.1999 по делу N А76-6497/99-36-161 признано недействительным. Поэтому суд, в соответствии со статьей 302 Гражданского кодекса Российской Федерации признав, что здание выбыло из владения собственника помимо его воли, обязал вернуть истцу спорное имущество».

Весьма показательным в данном плане является Постановление ФАС Центрального округа от 15 августа 2008 г. № Ф10-3699/08:

«Исходя из диспозиции ст. 302 ГК РФ и разъяснений Конституционного Суда РФ, имущество может быть истребовано от приобретателя при установлении того обстоятельства, что последний не знал и не мог знать об отсутствии у лица права на его отчуждение и если это имущество, применительно к настоящему спору, выбыло из законного владения собственника помимо его воли.

В данном случае суд первой и апелляционной инстанции считали несущественным довод о добросовестности ответчиков, как приобретателей спорных акций, поскольку, по мнению судебных инстанций, акции выбыли из обладания истца помимо его воли. Последний вывод был основан на том, что сделки, результатом которых была перемена собственника акций, признаны недействительными. Однако такой вывод противоречит существу нормы ст. 302 ГК РФ, предусматривающей право собственника истребовать свое имущество у любого лица, если имущество выбыло из владения помимо воли собственника. В данном случае не имеется в виду порок воли, имевший место при отчуждении имущества в результате совершенной сделки. В рассматриваемом случае спорные акции были проданы истцом, что свидетельствует о наличии воли на отчуждение имущества. Однако такая воля была порочна, не имела соответствующего правового подкрепления, в виде необходимого для данного вида сделок согласия решения собрания акционеров».

Таким образом, судебная практика однозначно исходит из того, что если в соответствии с требованиями федерального закона единоличный исполнительный орган не вправе самостоятельно принять решение о заключении сделки без санкции иного органа или лица, воля общества на заключение сделки не считается сформированной.

В силу аналогии закона этот вывод в полной мере применим и в отношении сделок, заключаемых в ходе процедуры наблюдения.

1.2. Судом не применены специальные нормы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В рассматриваемом споре судом, помимо общих норм, касающихся формирования воли юридического лица его органами, должны были быть также применены специальные нормы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», которыми установлен особый порядок формирования воли должника на совершение некоторых сделок и в соответствии с которыми в формировании воли юридического лица совокупно с органами должника участвуют и иные лица, прямо указанные в законе. Такими лицами в различных процедурах, применяемых в деле о банкротстве, в частности, могут являться **временный управляющий**, административный управляющий, собрание кредиторов (комитет кредиторов).

В ходе процедуры наблюдения такой особый порядок формирования воли должника предусмотрен для сделок, связанных с отчуждением имущества, балансовая стоимость которого превышает 5% от балансовой стоимости активов должника (П.2 ст.64 Закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Согласно п. 1 ст. 64 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»:

«Введение наблюдения не является основанием для отстранения руководителя должника и иных органов управления должника, которые продолжают осуществлять свои полномочия с ограничениями, установленными пунктами 2 и 3 настоящей статьи».

Следовательно, возможности самостоятельного формирования воли органов должника урезаются в пользу временного управляющего, и в таких случаях воля должника на совершение сделки не считается сформированной, если не было получено письменного согласия временного управляющего на ее совершение.

Иное толкование противоречило бы самой сути Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», нормы которого направлены на сохранение активов должника и защиту интересов кредиторов.

Согласно п. 4 ст. 24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (здесь и далее нормы указанного Закона приводятся в редакции до принятия Федерального закона от 30.12.2008 г. № 296-ФЗ, поскольку процедура наблюдения в отношении должника началась до вступления в силу указанного закона и не окончена до сих пор, что исключает возможность применения новой редакции Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», установленной Федеральным законом от 30.12.2008 г. № 296-ФЗ – см. п. 1 ст. 4 Федерального закона № 296-ФЗ), арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан принимать меры по защите имущества должника (при любой процедуре банкротства).

На стадии наблюдения обязанность временного управляющего принимать меры по защите имущества должника подтверждена п. 1 ст. 67 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Из указанных обязанностей временного управляющего логично вытекают его полномочия, предусмотренные п. 2 ст. 64 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Следовательно, временный управляющий в силу своего статуса как лица, назначенного арбитражным судом арбитражным управляющим данного конкретного должника, **непосредственно участвует в формировании воли должника** на совершение сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо

либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения.

Таким образом, отчуждение акций ОАО «Якутгазпром» без согласия временного управляющего означает, что воля должника на отчуждение указанного имущества не была сформирована, соответственно, имущество выбыло из владения собственника помимо его воли.

Данный вывод подтверждается сложившейся судебной практикой по аналогичным делам.

В частности, Высший Арбитражный суд Российской Федерации в определении от 31 июля 2008 года №9470/08 сделал вывод о том, что имущество, переданное по недействительной (ничтожной) сделке, заключенной с нарушением требований п.2 ст.76 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.1998 №6-ФЗ (то есть без согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов), должно считаться выбывшим из владения должника помимо его воли.

Следует также отметить, что судебная практика при ничтожности сделки по отчуждению имущества первому приобретателю вовсе не отрицает возможности виндикации имущества у лица, претендующего на статус добросовестного приобретателя:

«Проанализировав обстоятельства дела в совокупности с положениями ст. 302 ГК РФ, п. 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 февраля 1998 г. N 8 "О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", суд кассационной инстанции подтверждает правильность выводов, положенных судами первой и апелляционной инстанций в основу обжалованных судебных актов.

В соответствии с п. 1 ст. 302 ГК РФ собственник имущества вправе истребовать его у добросовестного приобретателя в случае, если оно выбыло из его владения помимо его воли.

Вступившим в законную силу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 апреля 2007 г. по делу N А40-39033/05-43-386 признан недействительным договор от 22 октября 2002 г. ВАМ (МКИ) N 18399, на основании которого спорное имущество было продано СГУП по продаже имущества г. Москвы в пользу ООО "Производственно-коммерческая фирма "Технология ТВК"...

В силу ничтожности договора от 22 октября 2002 г. ВАМ (МКИ) N 18399 договор купли-продажи помещений от 29 ноября 2006 г. N 1/нд/06, на основании которого ООО "Производственно-коммерческая фирма "Технология ТВК" произвело отчуждение спорного имущества в пользу ООО "Столичный мастер", также является ничтожным и не влечет за собой юридических последствий в виде возникновения права собственности ООО "Столичный мастер" на данные помещения.

Поскольку факт выбытия имущества из владения собственника помимо его воли достоверно установлен судами первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции подтверждает правильность применения п. 1 ст. 302 ГК РФ и обоснованность истребования имущества из владения ответчика» - Постановление ФАС Московского округа от 20 апреля 2009 г. № КГ-А40/1840-09.

В настоящем деле решением суда первой инстанции договор купли-продажи ценных бумаг № 14/008-09-01 от 26.03.2009 г. между Ответчиком 1 и Ответчиком 2 признан недействительным на основании ст. 168 ГК РФ (то есть ничтожным) по мотивам наличия неотмененного ареста акций на дату заключения указанного договора, а также в связи с отсутствием согласия временного управляющего на совершение сделки. Решение суда первой инстанции в этой части оставлено судом апелляционной инстанции без изменения и, соответственно, вступило в силу. Таким образом, отчуждение спорных акций ОАО «Якутгазпром» Ответчику 2 по ничтожной сделке также подтверждает законность и обоснованность истребования акций из незаконного владения Ответчика 3.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, оставляя без изменения решение суда первой инстанции в части признания договора купли-продажи акций недействительным и одновременно отменяя решение в части истребования имущества из чужого незаконного владения, допускает в своем Постановлении неустранимые противоречия, поскольку основанием и для удовлетворения обоих требований явилось совершение сделки без согласия временного управляющего, то есть с пороком воли юридического лица на совершение сделки. Суд апелляционной инстанции, признавая обоснованными выводы нижестоящего суда в той части, где они касаются нарушений, допущенных при заключении договора купли-продажи акций, тем самым подтверждает вывод о том, что сделка, совершенная без согласия временного управляющего, совершена с пороком воли. Следовательно, указывая далее, что временный управляющий не участвует в формировании воли юридического лица, суд апелляционной инстанции противоречит своим же выводам.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что имеются все основания не только для признания договора купли-продажи акций, но и для истребования из чужого незаконного владения ООО «СтройинжГрупп» акций ОАО «Якутгазпром», выбывших из владения ОАО ННГК «Саханефтегаз» помимо его воли, а постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении требования об истребовании акций ОАО «Якутгазпром» из незаконного владения ООО «СтройинжГрупп» подлежит отмене, поскольку основано не на неправильном истолковании ст. 302 ГК РФ и неприменении норм Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», подлежащих применению.

2. Суд первой инстанции правильно взыскал расходы по госпошлине в точном соответствии со ст. 103 АПК РФ, ст. 333.21 НК РФ.

Согласно пп. 3 п. 1 ст. 103 НК РФ:

«1. Цена иска определяется:

3) по искам об истребовании имущества, исходя из стоимости истребуемого имущества...».

Иск заявлен в том числе и об истребовании из незаконного владения пакета акций ОАО «Якутгазпром» - имущества, стоимость которого подлежит оценке. Указанное требование определенно является имущественным, соответственно, госпошлина по настоящему исковому требованию составила максимальный размер госпошлины по искам имущественного характера, установленный действовавшей на момент предъявления иска редакцией ст. 333.21 ГК РФ (100.000 руб.).

Таким образом, суд апелляционной инстанции в нарушение требований ст. 103 АПК РФ и ст. 333.21 НК РФ квалифицировал требование об истребовании акций ОАО «Якутгазпром» из незаконного владения ООО «СтройинжГрупп» как неимущественное требование, и поэтому постановление суда апелляционной инстанции об изменении взыскания расходов по госпошлине также подлежит отмене, а решение суда первой инстанции в данной части должно быть оставлено в силе.

Согласно ст. 287 АПК РФ:

«1. По результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе:

...5) оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений; ...».

В связи с вышеизложенным и руководствуясь ст. 302 ГК РФ, ст. 103 АПК РФ, ст. 333.21. НК РФ, ст. 287 АПК РФ, прошу Федеральный арбитражный суд Московского округа:

оставить в силе решение Арбитражного суда г. Москвы от 11 февраля 2010 года по настоящему делу в полном объеме, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2010 года отменить в части:

- 1) отказа в удовлетворении требования об истребовании из незаконного владения ООО «СтройинжГрупп» 57 223 951 штук акций ОАО «Якутгазпром» (регистрационный номер выпуска: 1-01-20510-А), что составляет 6,93% уставного капитала общества;
- 2) отказа во взыскании с ООО «СтройинжГрупп» в пользу временного управляющего ОАО ННГК «Саханефтегаз» Баишевой Л.М. 51 000 рублей расходов по госпошлине по иску;
- 3) возвращения из федерального бюджета в пользу временного управляющего ОАО ННГК «Саханефтегаз» Баишевой Л.М. 96 000 рублей;
- 4) взыскания в пользу временного управляющего ОАО ННГК «Саханефтегаз» Баишевой Л.М. с ООО «Гранд Лэнд» расходов по оплате госпошлины по иску в размере 1000 руб. (вместо 51 000 руб. по решению суда первой инстанции), с ОАО ННГК «Саханефтегаз» в пользу временного управляющего ОАО ННГК «Саханефтегаз» Баишевой Л.М. – расходов по оплате госпошлины по иску в размере 1000 рублей;
- 5) взыскания с ОАО ННГК «Саханефтегаз» в пользу ООО «СтройинжГрупп» 2 000 руб. расходов по госпошлине по апелляционной жалобе.

Приложение:

1. Доказательства уплаты госпошлины.
2. Доказательства отправки жалобы лицам, участвующим в деле.
3. Копия обжалуемого Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2010 года.
4. Нотариально заверенная копия доверенности на представителя.

От имени арбитражного управляющего

ОАО ННГК «Саханефтегаз» Баишевой Л.М.

представитель по доверенности



Силкин В.В.

Федеральный арбитражный суд
Московского округа

через:

Арбитражный суд г. Москвы

Истец: Арбитражный управляющий

ОАО ННГК «Саханефтегаз»

Л.М. Баишева

677000, г. Якутск, ГВП, отдел доставки,
а/я 166

Ответчики: 1. ОАО ННГК
«Саханефтегаз»

677005, Республика Саха (Якутия), г.
Якутск, ул. Халтурина, д. 4/1

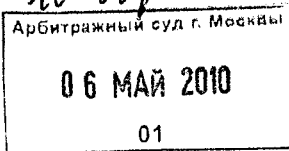
2. ООО «Гранд Лэнд»

109382, г. Москва, ул. Нижние Поля, д. 29,
стр. 15

3. ООО «СтройинжГрупп»

119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 54,
стр. 1

Дело № А40-148914/09-88-715



**ХОДАТАЙСТВО О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ИСПОЛНЕНИЯ
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ДЕВЯТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА
ОТ 27 АПРЕЛЯ 2010 ГОДА.**

Согласно ст. 283 АПК РФ:

«Арбитражный суд кассационной инстанции вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, приостановить исполнение судебных актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения либо предоставил обеспечение, предусмотренное в части 2 настоящей статьи».

Постановлением Девятого арбитражного суда от 27 апреля 2010 года по делу № А40-148914/09-88-715 в удовлетворении иска временного управляющего ОАО ННГК «Саханефтегаз» Баишевой Л.М. (Истец) к ООО «СтройинжГрупп» (Ответчик 3) об

истребовании из незаконного владения ООО «СтройинжГрупп» 57 223 951 штук акций ОАО «Якутгазпром» отказано.

Это означает, что с момента принятия данного судебного акта суда апелляционной инстанции ООО «СтройинжГрупп» как собственник указанных акций вправе совершать любые действия по распоряжению ими, в том числе отчуждать их в собственность третьему лицу.

По настоящему делу в целях предотвращения отчуждения указанных акций Ответчиком 3 судом первой инстанции определением от 11 ноября 2009 года были приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на спорные акции и запрета регистратору ЗАО «Московский фондовый центр» совершать в реестре акционеров ОАО «Якутгазпром» операции с находящимися на лицевом счете ООО «СтройинжГрупп» спорными акциями.

Согласно ст. 96 АПК РФ:

«5. В случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу».

Таким образом, в настоящее время ничто не препятствует Ответчику 3 обратиться в Арбитражный суд г. Москвы с ходатайством об отмене обеспечительных мер в виде ареста на спорные акции и запрета регистратору совершать операции с ними, и у Арбитражного суда г. Москвы не будет никаких оснований не отменять указанные обеспечительные меры.

После отмены обеспечительных мер, продажа или иное отчуждение спорных акций Ответчиком 3 третьему лицу сделает невозможным поворот исполнения по настоящему делу, так как истребовать акции из незаконного владения Ответчика 3 будет нельзя (они у него будут отсутствовать), а их истребование у другого лица, не привлеченного к участию в деле в качестве ответчика, заведомо исключено.

В связи с вышеуказанным прошу Федеральный арбитражный суд Московского округа приостановить исполнение Постановления Девятого арбитражного суда от 27 апреля 2010 года по делу № А40-148914/09-88-715 до принятия арбитражным судом кассационной инстанции постановления по результатам рассмотрения кассационной жалобы.

Приложение: нотариально заверенная копия доверенности на представителя.

От имени арбитражного управляющего

ОАО ННГК «Саханефтегаз» Баишевой Л.М.

представитель по доверенности



Силкин В.В.