

Вопросы к заседанию Научно-консультативного совета  
Федерального арбитражного суда Московского округа  
22 апреля 2011 года

1. Проблемы теории и практики рассмотрения арбитражными судами заявлений о присуждении компенсации за нарушение прав на судопроизводство и исполнение судебного акта в разумный срок

**1.1 Процессуальные последствия принятия арбитражным судом к производству заявлений о присуждении компенсаций за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок, поданных лицами, не имеющими права на подачу заявления.**

Пункт 1 части 1 статьи 222.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает возвращение арбитражным судом заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, если заявление подано лицом, не имеющим права на его подачу. Не вполне четкая формулировка данного основания для возвращения заявления о присуждении компенсации привела к возникновению двух подходов при разрешении вопроса о последствиях подачи заявлений лицами, не имеющими материального права на присуждение компенсации, в частности, лицами, требующими присуждения компенсации за нарушение разумных сроков исполнения судебных актов, не предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В одних случаях, в содержание права на подачу заявления о присуждении компенсации судами включалось материальное право обратившегося лица на присуждение компенсации, и поступившие заявления возвращались по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 222.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В других случаях, полагая, что вопрос о наличии или отсутствии материального права не может разрешаться судами на стадии принятия заявления о присуждении компенсации, такие заявления принимались к рассмотрению и в удовлетворении заявления отказывалось.

В целях обеспечения единообразия при применении пункта 1 части 1 статьи 222.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Пленумы Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 24 Постановления от 23 декабря 2010 года № 30/64 разъяснили, что к лицам, не имеющим права на подачу заявления о присуждении компенсации, в том числе, относятся лица, требующие присуждения компенсации за нарушение права на исполнение судебных актов в разумный срок, если в отношении них не выносились судебные акты о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, их должностных лиц, судебные акты, предусматривающие возложение обязанности на органы государственной власти, органы местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или

муниципальных служащих произвести выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, а также не выносились судебные акты, предусматривающие обращение взыскания на средства федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета по денежным обязательствам бюджетных (казенных) учреждений.

Вопрос о последствиях принятия судом к производству заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, поданных лицами, не имеющими права на подачу заявления о компенсации, Пленумами не разъяснен.

Между тем, единой позиции по данному вопросу в судебной практике также не имеется.

**В одних случаях**, суды прекращали производство по делу, мотивируя это тем, что заявление принято к рассмотрению с нарушением пункта 1 части 1 статьи 222.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не подлежало рассмотрению (например, Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2010 года № 201-Г10-14).

Неоднозначность выводов судов о том, что в данном случае производство по делу подлежит прекращению, выражается, прежде всего, в том, что, по смыслу пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не подлежат рассмотрению в арбитражном суде дела, не относящиеся к его подведомственности. Прекращение производства по заявлению о присуждении компенсации применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с тем, что заявление подлежало возвращению, фактически представляет собой расширительное толкование правовой нормы, добавляя новое основание в исчерпывающий перечень оснований для прекращения производства по делу.

**В других случаях**, суды рассматривают заявления о присуждении компенсации по существу и отказывают в их удовлетворении в связи с отсутствием у заявителя права требования на присуждение компенсации, что, в принципе, не противоречит нормам Арбитражного процессуального кодекса (например, кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2010 года № 203-Г10-3, решение Федерального арбитражного суда Уральского округа от 25 января 2011 года № Ф09-5957/09-2910, решение Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24 января 2011 года № АФ06-20/2010).

В подтверждение позиции о необходимости рассмотрения заявления в данном случае по существу говорит тот факт, что на стадии принятия заявления о присуждении компенсации не всегда можно сделать вывод об источниках присужденных судебным актом денежных средств. Как правило, такая ситуация возникает, когда взыскание обращено на денежные средства по обязательствам бюджетных учреждений. В данном случае вопрос о том, являются ли денежные средства, на которые обращено взыскание, средствами бюджета, требует дополнительного исследования.

Представляется, что заявление, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подведомственности, должно быть

рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем выяснится, что заявитель не имел права на подачу заявления.

В связи с отсутствием единообразия при разрешении вопроса о процессуальных последствиях принятия арбитражным судом к производству заявлений о присуждении компенсаций за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок, поданных лицами, не имеющими права на подачу заявления, предлагается обсудить обоснованность позиций, сформированных судебной практикой и выработать единый подход к их применению.

## **1.2. Влияние процессуального правопреемства на установление факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, а также на размер компенсации за нарушение права.**

Продолжительность судопроизводства или исполнения судебного акта является одним из основных критериев для установления факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок (пункт 5 части 2 статьи 222.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а также для определения размера компенсации (часть 2 статьи 2 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

В практике судов имеются случаи обращения с заявлением о присуждении компенсации лицами, являющимися процессуальными правопреемниками заинтересованного лица, в связи с чем возник вопрос: учитывается ли период до момента правопреемства а) для установления факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок; б) для определения размера компенсации.

В настоящий момент судами высказаны две точки зрения по обозначенному вопросу.

**В одном случае** суд пришел к выводу, что до момента правопреемства права заявителя на исполнение судебного акта в разумный срок не нарушались, в связи с чем заявление о присуждении компенсации удовлетворению не подлежит (например, решение Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16 декабря 2010 года № Ф09-9552/10-26/10-С5).

**В другом случае** суд присудил компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок без учета процессуального правопреемства (например, решение Федерального арбитражного суда Центрального округа от 26 января 2011 года по делу № А14-5355-01/174/5).

Представляется, что для разрешения данного вопроса имеет значение правовая природа компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Так, в судебной практике высказывалась точка зрения, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение

судебного акта в разумный срок предназначена для возмещения морального вреда (например, определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2010 года № 10-Г10-13). В качестве возмещения морального вреда присуждается компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумные сроки и Европейским Судом по правам человека. Следовательно, в силу статьи 383 Гражданского кодекса Российской Федерации, переход к другому лицу прав на компенсацию за судебную волокиту не допускается.

Вместе с тем, приведенное суждение верно только в отношении физических лиц.

В связи с изложенным, предлагается обсудить следующие вопросы:

1. Учитывается ли период до момента правопреемства а) для установления факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок; б) для определения размера компенсации?

2. Имеет ли значение для реализации права на присуждение компенсации правопреемником основание перемены кредитора в спорном правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка права)?

## 2. Проблемы теории и практики рассмотрения арбитражными судами налоговых споров.

### **2.1. О применении подп. 23.1 п. 3 ст. 149 НК РФ во время переходного периода.**

В соответствии с подп. 23.1 п. 3 ст. 149 НК РФ не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) на территории Российской Федерации услуги застройщика на основании договора участия в долевом строительстве, заключенного в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (за исключением услуг застройщика, оказываемых при строительстве объектов производственного назначения).

Данный подпункт был введен статьей 4 Федерального закона от 17.06.10 №119-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В соответствии со ст. 7 данного закона статья 4 вступает в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на добавленную стоимость.

#### **При применении данного подпункта возникает вопрос:**

- распространяется ли указанная норма на услуги, которые были оказаны на момент вступления в силу новой нормы, однако результат строительства будет принят после указанного времени (по договорам участия в долевом строительстве, которые были заключены до вступления в силу указанного закона).

## **2.2. Облагаются ли налогом на добавленную стоимость премии за объем закупленного товара за определенный период (стимулирующие премии) и за включение товарных позиций в ассортимент магазинов?**

В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ объектом налогообложения признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав. В целях настоящей главы передача права собственности на товары, результатов выполненных работ, оказание услуг на безвозмездной основе признается реализацией товаров (работ, услуг);

При применении данной нормы возникает вопрос, подлежат ли обложению НДС премии за объем закупленного товара за определенный период (стимулирующие премии) и за включение товарных позиций в ассортимент магазинов.

### **Первый подход:**

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ объектом обложения налогом на добавленную стоимость признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

В силу подпункта 2 пункта 1 статьи 162 НК РФ налогообложению налогом на добавленную стоимость подлежат полученные налогоплательщиком денежные средства, связанные с оплатой реализованных этим налогоплательщиком товаров (работ, услуг).

Стимулирующая прогрессивная премия и премия за нахождение товара в магазине выплачиваются за достижение покупателем определенного объема закупки товара и постоянное нахождение в магазине полного ассортимента товаров поставщика, а не за оказание покупателем поставщику каких-либо услуг.

При получении премий за объем закупленного товара за определенный период (стимулирующие премии) и за включение товарных позиций в ассортимент магазинов отсутствует база для начисления НДС, поскольку при выдаче указанных премий реализации товаров (работ, услуг), в смысле, придаваемом этому значению налоговым законодательством, не происходит (позиция Федерального арбитражного суда Московского округа – КА-А40/15986-10, КА-А40/16279-10).

### **Второй подход:**

Суммы премий за объем закупленного товара за определенный период (стимулирующие премии) и за включение товарных позиций в ассортимент магазинов представляют собой плату поставщика покупателю за оказание соответствующей услуги, связанной с выполнением условий договоров поставки по результатам отгрузки товара за соответствующий период.

Система поощрения путем премий, предоставляемых продавцом покупателю за выполнение условий сделки, которые непосредственно связаны со сделками поставок между сторонами и реализацией товаров и производны от данных сделок.

Данные суммы фактически выплачиваются продавцом покупателю за продвижение товара, т.е. непосредственно связаны с деловой целью сделок и

реализацией товара, в связи с чем подлежат включению в налогооблагаемую базу по налогу на добавленную стоимость (позиция Арбитражного суда г. Москвы и Девятого арбитражного апелляционного суда).

Заместитель Председателя суда

Н.А. Шуршалова

Председатель 1-ого состава

С.В. Алексеев

Судьи:

М.К. Антонова

Е.Ю. Воронина

Е.А. Петрова

Начальник отдела обобщения

Н.А. Белева