

ПРОТОКОЛ № 161
заседания рабочей группы
по обсуждению практики применения АПК РФ

г. Москва

18 мая 2018 года

Присутствовали: члены рабочей группы – Шуршалова Н.А., Буянова Н.В., Окулова Н.О., Кобылянский В.В., Петрова Е.А., Крылов Д.К. – заместитель председателя Арбитражного суда города Москвы, Соловьев А.А. – заместитель председателя Арбитражного суда Московской области; представители арбитражных судов московского округа, судьи, помощники судей, сотрудники отдела обобщения судебной практики, учета и статистики.

Повестка дня:

Обсуждение вопросов:

1) **имеются ли основания для отмены судебного приказа судом кассационной инстанции в случае, когда доводы кассационной жалобы сводятся к указанию на пропуск ответчиком десятидневного срока на подачу возражений относительно исполнения судебного приказа (часть 4 статьи 229⁵ АПК РФ) по независящим от него обстоятельствам, если он не обращался в суд первой инстанции с таким возражением и ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока или обоснованием даты начала течения срока;**

2) **в случае отмены судебного приказа судом кассационной инстанции какие критерии определяют необходимость применения пункта 3 части 6 статьи 288¹ АПК РФ, а какие – пункта 5 той же части;**

3) **в случае, если судебный приказ выдан при удовлетворении требований о взыскании обязательных платежей и санкций, подлежащих уплате на основании ненормативного правового акта государственного органа, должностного лица или организации, осуществляющей публичные функции, для обжалования которого установлен специальный порядок, являются ли доводы заявителя кассационной жалобы против такого ненормативного правового акта основанием для отмены судебного приказа;**

4) **в случае направления дела на новое рассмотрение следует ли суду первой инстанции рассматривать факт подачи ответчиком кассационной жалобы на судебный приказ, содержащей/не содержащей принципиальных возражений относительно разрешения спора путем вынесения против него судебного приказа, в качестве оснований для применения пункта 3 части 3 статьи 229⁴ АПК РФ (наличие спора о праве) и отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа.**

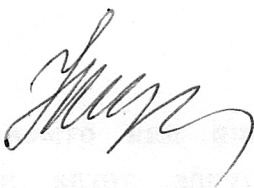
Выступили: Шуршалова Н.А., Окулова Н.О., Соловьев А.А., Крылов Д.К., Анциферова О.В., Кобылянский В.В., Лаптев В.А., Буянова Н.В., Наринян Л.М., Петрова Е.А., Новоселов А.Л., Григорьева И.М., Солодченко Л.С.

Решили:

1. Направить в Верховный Суд Российской Федерации вопрос о возможности рассмотрения судом кассационной инстанции кассационных жалоб, обозначенных в вопросе 1 повестки.

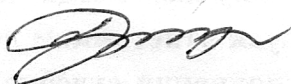
2. Рекомендации по вопросам 2-4 как зависящие от ответа на вопрос 1 не могут быть сформулированы до получения соответствующих разъяснений Верховного Суда Российской Федерации.

Председательствующий



Н.А. Шуршалова

Секретарь



И.М. Григорьева