

**Арбитражный суд Московского округа**

**Вопросы для обсуждения на заседании Научно-консультативного совета  
при Арбитражном суде Московского округа 25 ноября 2016 года**

**Москва  
2016**

## Оглавление

I. Вопросы, возникшие в связи с применением положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.....	4
1. Применима ли в приказном производстве норма, содержащаяся в части 5 статьи 4 АПК РФ?4	
2. Необходимо ли соблюдение обязательного досудебного порядка по делам о признании договоров недействительными, незаключенными?.....	6
3. Необходимо ли соблюдение обязательного досудебного порядка по делам по заявлениям о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда?.....	8
4. Применяется ли требование о досудебном урегулировании спора, предусмотренное частью 5 статьи 4 АПК РФ, к исковым заявлениям об установлении границ земельного участка и о признании права отсутствующим? Зависит ли соблюдение данного досудебного порядка от субъектного состава лиц участвующих в данных правоотношениях?.....	9
5. Применимо ли требование о досудебном порядке урегулирования спора к искам о признании права собственности и о признании права собственности отсутствующим в отношении объектов недвижимости?.....	12
6. Вопрос о составе апелляционного суда (единоличном или коллегиальном) в случае, если дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства?.....	13
7. Может ли суд апелляционной инстанции допустить к участию в судебном заседании по рассмотрению дела в порядке упрощенного судопроизводства (которое в соответствии с частью 1 статьи 272.1. АПК РФ подлежит рассмотрению единолично без вызова сторон) одну из сторон спора в случае явки и намерения принять участие в разбирательстве?.....	14
8. Вопросы по применению Судом по интеллектуальным правам, как судом кассационной инстанции, положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих передачу дела из одного арбитражного суда в другой арбитражный суд в части срока обжалования определения суда кассационной инстанции о передаче или об отказе в передаче дела в другой арбитражный суд по подсудности, а также в части срока и порядке рассмотрения кассационной жалобы на определение о передаче или об отказе в передаче дела в другой арбитражный суд по подсудности.....	16
II. Вопросы по делам, отнесенным к специализации судей административной коллегии.....	19
1. Относятся ли к подведомственности арбитражного суда споры, вытекающие из публичных правоотношений, связанные с нарушением правил пожарной безопасности?....	19
2. Может ли Лицензионная комиссия (несмотря на прямое указание пункта 7 статьи 201 Жилищного кодекса Российской Федерации) являться субъектом права и участвовать в судебном разбирательстве, выступая в качестве стороны по делу (в том числе по вопросу распределения судебных расходов при признании незаконным решений Лицензионной комиссии и Государственной жилищной инспекции Московской области об отказе в выдаче	

лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами)?.....	20
III. Вопросы по делам, отнесенным к специализации судей гражданской коллегии.....	22
1. Какие действия бенефициара можно признать недобросовестными при предъявлении требований к банку по выплате денежных средств по банковской гарантии, при установлении которых со ссылкой на злоупотребление правом (ст.10 ГК РФ) суд может отказать в иске бенефициару?.....	22
2. При предъявлении иска в суд бенефициаром о взыскании с банка денежных средств по банковской гарантии может ли суд рассматривать доводы банка в обоснование отказа в выплате, которые не были отражены в письменном основании отказа, направленном бенефициару либо были отражены в общем (документы не соответствуют действующему законодательству Российской Федерации, условиям выданной банковской гарантии и т.д.), без их детализации?.....	24
3. Применение Федерального закона от 22.07.2008 №159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в отношении выкупа субъектами малого предпринимательства таких объектов недвижимости как отдельно стоящие здания в соотношении с нормами земельного законодательства об одновременном отчуждении зданий с земельным участком.....	25
4. Об определении очередности заявлений о признании несостоятельным гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, в тех случаях, когда такие заявления были приняты судом с нарушением правил подсудности, предусмотренных п.1 ст.33 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).....	29

## **I. Вопросы, возникшие в связи с применением положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.**

### **1. Применима ли в приказном производстве норма, содержащаяся в части 5 статьи 4 АПК РФ?**

**Докладчик:** судья Арбитражного суда Московского округа  
**Комолова М.В.**

*Вопрос вынесен на обсуждение по инициативе Арбитражного суда Московской области.*

Частью 5 статьи 4 АПК РФ предусмотрено, что спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов. Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, если он установлен федеральным законом.

Согласно ст.229.2 АПК РФ судебный приказ выдается по делам, в которых:

1) требования вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и основаны на представленных взыскателем документах, устанавливающих денежные обязательства, которые должником признаются, но не исполняются, если цена заявленных требований не превышает четыреста тысяч рублей;

2) требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, если цена заявленного требования не превышает четыреста тысяч рублей;

3) заявлено требование о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает сто тысяч рублей.

Требование, указанное в подп.3) - о взыскании обязательных платежей и санкций, если общий размер не превышает сто тысяч рублей, относится к спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

Из совокупности положений статьи 213, пункта 5 части 1 статьи 227, п.3 ст.229.2 АПК РФ следует, что на такие требования не распространяется досудебный порядок.

По общему правилу, закрепленному в [ч. 5 ст. 4](#) АПК РФ, досудебный порядок снятия разногласий становится обязательным до обращения в арбитражный суд за исключением тех случаев, которые прямо перечислены в указанной норме.

Согласно *первому подходу* в приказном производстве норма, содержащаяся в части 5 статьи 4 АПК РФ подлежит применению, поскольку обязательный досудебный порядок прямо предусмотрен общими нормами действующего законодательства без каких-либо других (дополнительных кроме указанных в данной норме) ограничений, в связи с чем в случае несоблюдения претензионного порядка, арбитражный суд на стадии принятия заявления выдаче приказа к производству выносит определение о возвращении данного заявления ([пункт 5 части 1 статьи 129](#) АПК РФ), а если несоблюдение

претензионного порядка установлено судом после принятия заявления к производству, арбитражный суд оставляет заявление без рассмотрения ([пункт 2 части 1 статьи 148](#) АПК РФ).

В соответствии со *второй позицией*, норма, содержащаяся в части 5 статьи 4 АПК РФ в отношении приказного производства применению не подлежит, поскольку в приказном производстве не действует институт оставления заявления без рассмотрения, а в приведенном в статье 229.4 АПК РФ перечне оснований для возвращения заявления о выдаче судебного приказа основание о несоблюдении заявителем досудебного порядка урегулирования спора отсутствует.

В части 2 статьи 229.3 АПК РФ также не содержится в качестве обязательного условия указание в заявлении о выдаче судебного приказа о соблюдении досудебного порядка (направлении претензии), а в силу положений частей 3, 4 этой же статьи – не требуется приложение документов, подтверждающих соблюдение претензионного или иного досудебного порядка.

## **2. Необходимо ли соблюдение обязательного досудебного порядка по делам о признании договоров недействительными, незаключенными?**

**Докладчик:** судья Арбитражного суда Московского округа  
**Мысак Н.Я.**

*Вопросы предложены для обсуждения Арбитражным судом Московской области.*

В силу части 5 статьи 4 АПК РФ спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию, экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, также могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, если он установлен федеральным законом.

Согласно статье 2 Федерального закона от 02.03.2016 №47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» обязательный претензионный порядок вступает в силу с 01.06.2016.

В результате анализа судебной практики арбитражных судов апелляционных и кассационных инстанций **выявлена позиция**, которая заключается в необходимости соблюдения обязательного досудебного порядка по делам о признании договоров недействительными, незаключенными, так как, исходя из буквального толкования новой редакции части 5 статьи 4 АПК РФ, дела указанных категорий не являются исключением, относящимся к делам, по которым досудебный порядок не является обязательным (к примеру, дела №№А41-25017/16, А40-33764/16).

Согласно **другой позиции** - признание противоречащего закону договора недействительным не требует соблюдения досудебного порядка.

Президиум ВАС РФ в постановлении от 17.12.2013 №12945/13 по делу №А68-7334/2012 указал, что «Вопреки выводам суда первой инстанции признание противоречащего закону условия государственного контракта недействительным не требует соблюдения досудебного порядка».

Целью соблюдения претензионного порядка урегулирования споров является возможность урегулирования споров в досудебном порядке. То есть предполагается, что при соблюдении претензионного порядка урегулирования споров, стороны могут урегулировать спор без обращения в суд с иском.

Отсутствуют основания полагать, что по требованию о признании недействительным договора, направление истцом претензии могло бы привести к разрешению данного спора в досудебном порядке.

3. **Необходимо ли соблюдение обязательного досудебного порядка по делам по заявлениям о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда?**

**Докладчик:** судья Арбитражного суда Московского округа  
**Мысак Н.Я.**

*Вопросы предложены для обсуждения Арбитражным судом Московской области.*

В ходе изучения и анализа судебной практики арбитражных судов регионов выявлено, что для предъявления заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда **необходимо соблюдать досудебный порядок** (дела №А75-10081/2016, №А38-7013/2016).

Вместе с тем требование о соблюдении претензионного порядка не распространяется на сходную категорию дел - об оспаривании решений третейских судов.

Выявлены случаи, когда суды округов приходят к выводу, что для принудительного исполнения решения третейского суда **не требуется соблюдать претензионный порядок**, поскольку отсутствует гражданско-правовой спор: третейский суд разрешил спор и принял окончательное решение, а заявление о выдаче исполнительного листа было связано с неисполнением этого решения (дела №А40-141195/16, №А28-7220/2016).



**4. Применяется ли требование о досудебном урегулировании спора, предусмотренное частью 5 статьи 4 АПК РФ, к исковым заявлениям об установлении границ земельного участка и о признании права отсутствующим? Зависит ли соблюдение данного досудебного порядка от субъектного состава лиц участвующих в данных правоотношениях?**

**Докладчик:** судья Арбитражного суда Московского округа  
**Ананьина Е.А.**

*Вопросы предложены для обсуждения Арбитражным судом Московской области.*

Согласно части 5 статьи 4 АПК РФ, если для определенной категории споров федеральным законом установлен претензионный или иной досудебный порядок урегулирования либо он предусмотрен договором, спор передается на разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 148 АПК РФ, арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Согласно *первому подходу* собственники объектов недвижимости, установив на стадии формирования земельного участка факт наложения границ формируемого земельного участка на границы смежного земельного участка, обратились в арбитражный суд с требованием об исключении границ земельного участка из Государственного кадастра недвижимости и установлении границ формируемого ими земельного участка в определенных границах, при этом ими не было представлено доказательств соблюдения досудебного урегулирования спора в порядке части 5 статьи 4 АПК РФ.

Статьей 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ) предусмотрено, что исключительное право на приобретение земельных

участков в собственность или в аренду имеют граждане, юридические лица, являющиеся собственниками зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках.

Для приобретения права собственности на земельный участок все собственники здания, сооружения или помещений в них, за исключением лиц, которые пользуются земельным участком на условиях сервитута для прокладки, эксплуатации, капитального или текущего ремонта коммунальных, инженерных, электрических и других линий, сетей или имеют право на заключение соглашения об установлении сервитута в указанных целях, совместно обращаются в уполномоченный орган. Указанными положениями предусмотрен определенный порядок формирования земельного участка, необходимого для использования объекта недвижимости, принадлежащего юридическому лицу.

Исходя из системного толкования процессуального законодательства, требования по установлению границ земельного участка относятся к спорам, рассматриваемым в порядке искового производства, в связи с чем к ним подлежат применению нормы процессуального законодательства, направленные на регулирование гражданских правоотношений.

Следовательно, при отсутствии доказательств соблюдения досудебного урегулирования спора, исковое заявление в части требования об установлении границ земельного участка подлежит оставлению без рассмотрения в соответствии с частью 5 статьи 4 АПК РФ.

Существует также *иной подход*, при котором требование об установлении границ земельного участка, если оно заявлено к органу государственной власти, местного самоуправления, является элементом правоотношения по предоставлению земельных участков из государственной или муниципальной собственности, в связи с чем на него не распространяются положения части 5 статьи 4 АПК РФ.

Например, в постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2016 по делу №А41-561/2016 суд пришел к выводу, что участок,

необходимый для использования недвижимого имущества общества, не образован, отсутствуют доказательства соблюдения порядка, установленного статьей 39.43 ЗК РФ (не имеется решений уполномоченных органов власти о предоставлении земельного участка), поэтому отсутствуют основания для установления границ земельного участка.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

Иск об отсутствии права имеет узкую сферу применения и не может заменять собой виндикационный, негаторный или иные иски, поскольку допустим только при невозможности защиты нарушенного права иными средствами.

Тем не менее, данный иск квалифицируется как возникающий из гражданских правоотношений, таким образом, на него распространяются требования части 5 статьи 4 АПК РФ о досудебном урегулировании спора.

Однако, в случае, если такой иск заявлен к органу публичной власти, то спор можно квалифицировать, как спор, возникший в процессе административных правоотношений между лицами, уполномоченными на распоряжение земельными участками в соответствии с земельным законодательством.

Так как экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, если он установлен федеральным законом, то при предъявлении требования о признании права отсутствующим к уполномоченному органу власти, соблюдения досудебного порядка урегулирования спора не требуется.

Представляется, что по спорам, связанным с установлением границ земельного участка, необходимость соблюдения досудебного порядка урегулирования спора будет зависеть от выбранного истцом способа защиты нарушенного права – будет ли это требование об оспаривании решения, действия (бездействия) административного органа; либо требование будет заявлено: о признании права собственности, о признании сделки недействительной, о признании права собственности отсутствующим и др.

#### **5. Применимо ли требование о досудебном порядке урегулирования спора к искам о признании права собственности и о признании права собственности отсутствующим в отношении объектов недвижимости?**

**Докладчик:** судья Арбитражного суда Московского округа  
**Нечаев С.В.**

*Вопросы предложены для обсуждения Арбитражным судом Московской области.*

По искам о признании права собственности и о признании права собственности отсутствующим на недвижимое имущество, право на которое зарегистрировано в ЕГРП, возможны два подхода.

Согласно *первому подходу* обязательный досудебный порядок в виде направления претензии (требования) ответчикам должен соблюдаться, так как часть 5 статьи 4 АПК РФ не содержит исключений для данного вида споров.

Согласно *второму подходу* соблюдение обязательного досудебного порядка по таким делам не требуется, поскольку при возникновении спора в

ряде случаев право собственности на недвижимое имущество может быть признано только судом (например, ч.3 ст.222 ГК РФ), а согласно ст.2 Федерального закона от 21.07.1997 №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

**б. Вопрос о составе апелляционного суда (единоличном или коллегиальном) в случае, если дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства?**

**Докладчик:** судья Арбитражного суда Московского округа  
**Кобылянский В.В.**

*Вопрос предложен для обсуждения Десятым арбитражным апелляционным судом*

Разъяснения в отношении процессуальных действий суда апелляционной инстанции в обозначенной ситуации содержатся в пунктах 28 и 29 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства». Так, в пункте 28 указано на необходимость перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции в случае необоснованного применения судом первой инстанции упрощенного порядка судопроизводства. Пункт 29, в свою очередь, уточняет, что, в целом, в случае перехода при рассмотрении апелляционной жалобы на решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, такое дело рассматривается судьей единолично. Вместе с тем неясным остается вопрос, распространяется ли пункт 29 на случай, указанный в пункте 28. Постановление Пленума не уточняет, во всех ли случаях (при всех ли основаниях) после перехода к

рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции оно должно быть рассмотрено судьей единолично.

В результате анализа судебной практики установлено наличие двух противоположных подходов.

Так, согласно *первому подходу* в соответствии с ч.1 ст.272.1 АПК РФ и п.п. 28, 29 Пленума ВАС РФ от 08.12.2012 №62 - в отдельных судебных актах встречается толкование, согласно которому пункт 29 является логическим продолжением пункта 28 (примеры дел: №А50-9001/2013, №А40-156778/14, №А41-52047/2015, №А40-142904/12, №А41-42751, №А40-133001/12, №А67-5072/14). То есть при пересмотре судебных актов, вынесенных в порядке упрощенного производства, в случае перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, независимо от оснований, дело должно быть рассмотрено судьей единолично.

Согласно *второму подходу* судебные акты, вынесенные судом апелляционной инстанции коллегиально, не отменяются судом кассационной инстанции (примеры дел: №А40-209786/15, №А40-216914/15, №А40-160808/15, №А40-206325/15, №А05-7131/15, №А21-8641/13).

**7. Может ли суд апелляционной инстанции допустить к участию в судебном заседании по рассмотрению дела в порядке упрощенного судопроизводства (которое в соответствии с частью 1 статьи 272.1 АПК РФ подлежит рассмотрению единолично без вызова сторон) одну из сторон спора в случае явки и намерения принять участие в разбирательстве?**

**Докладчик:** судья Арбитражного суда Московского округа Дунаева Н.Ю.

*Вопрос предложен для обсуждения Десятым арбитражным апелляционным судом.*

Согласно *первому подходу*, предоставление стороне права *принять участие* в судебном заседании *по рассмотрению дела в порядке упрощенного судопроизводства* не представляется возможным, поскольку может привести к нарушению принципов равноправия сторон и состязательности.

Состязательность – как важнейший принцип гражданского судопроизводства, закреплен в статье 123 Конституции РФ, характерен как для арбитражных судов, так и для судов общей юрисдикции, и реализуется не только при рассмотрении дел в суде первой инстанции, но и на других стадиях арбитражного процесса (в том числе в апелляционной, кассационной, надзорной инстанциях).

Согласно части 2 ст.9 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства; каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу; обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать пояснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам и др.

В силу части 3 статьи 8 АПК РФ «Равноправие сторон» арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Вместе с тем, согласно *второй позиции*, отказ в предоставлении такой возможности может вызвать негативные последствия ввиду открытости судопроизводства.

В связи с тем, что соответствующие изменения в АПК РФ вступили в силу 01.06.2016, четкой позиции в судебной практике в настоящее время не выработано.

8. **Вопросы по применению Судом по интеллектуальным правам, как судом кассационной инстанции, положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих передачу дела из одного арбитражного суда в другой арбитражный суд в части срока обжалования определения суда кассационной инстанции о передаче или об отказе в передаче дела в другой арбитражный суд по подсудности, а также в части срока и порядке рассмотрения кассационной жалобы на определение о передаче или об отказе в передаче дела в другой арбитражный суд по подсудности.**

**Докладчик:** судья Арбитражного суда Московского округа **Петрова В.В.**

*Вопрос предложен для обсуждения Судом по интеллектуальным правам.*

Частью 3 статьи 39 АПК РФ предусмотрено, что определение о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в десятидневный срок со дня его вынесения, такая жалоба рассматривается без вызова сторон в пятидневный срок со дня ее поступления в суд. При этом вопрос о передаче дела в другой арбитражный суд судом кассационной инстанции в АПК РФ не урегулирован.

Частью 2 статьи 291 АПК РФ установлено, что жалобы на другие определения арбитражного суда кассационной инстанции, обжалование которых предусмотрено настоящим Кодексом (то есть, кроме определения о возвращении кассационной жалобы), рассматриваются тем же арбитражным судом кассационной инстанции в ином судебном составе в порядке, предусмотренном главой 35 АПК РФ.

Анализ судебной практики судов кассационной инстанции по указанным вопросам показал, что суды кассационной инстанции по-разному применяют указанные выше положения АПК РФ.

В большинстве дел суды кассационной инстанции применяют по аналогии положения части 3 статьи 39 АПК РФ, устанавливающие



десятидневный срок обжалования определения суда первой инстанции о передаче или об отказе в передаче дела в другой арбитражный суд (в частности, дела №№А41-24258/2013, А40-22114/2013, А40-149011/2014, А40-89741/2015, А40-82842/2015, А76-9871/2012, А56-8464/2014, А56-10714/2014, А40-722/2015, А40-162950/2013).

В ряде дел суды исходят из общего срока обжалования определений суда кассационной инстанции согласно части 6 статьи 188 АПК РФ, который составляет один месяц (к примеру, дела №№А48-4510/2013, А53-27604/2014, А40-95395/2014, А40-113126/2014, А40-151804/2015).

Зачастую суды кассационной инстанции не указывают в определении срок, в течение которого оно может быть обжаловано, что не позволяет определить, какого подхода суды придерживаются (в частности, дела №№А40-69473/2013, А40-44079/2015, А40-43996/2015, А40-132384/2013, А40-4156/2014).

Что касается вопроса о сроке и порядке рассмотрения жалобы на определение о передаче или об отказе в передаче дела в другой арбитражный суд по подсудности, то, как правило, суды кассационной инстанции рассматривают жалобу на определение о передаче или об отказе в передаче дела в другой арбитражный суд в течение пяти дней без вызова сторон, применяя положения части 3 статьи 39 АПК РФ (к примеру, дела №№А40-22114/2013, А76-9871/2012, А40-151804/2015). В других делах суды рассматривают такие жалобы в более длительные сроки и с вызовом сторон, видимо, исходя из общего порядка рассмотрения жалоб в суде кассационной инстанции с применением статьи 291 АПК РФ (к примеру, дела №№А41-24258/2013, А14-6400/2013, А40-162950/2013, А40-132384/2013).

Иногда суды в одном и том же деле применяют как положения части 3 статьи 39 АПК РФ относительно срока на обжалование определения по передаче по подсудности, так и статью 291 АПК РФ относительно порядка рассмотрения жалобы в течение двух месяцев с вызовом сторон (дело №А41-2425 8/2013).

В другом деле был применен общий срок обжалования определения -один месяц (часть 6 статьи 188 АПК РФ), а жалоба рассмотрена без вызова сторон в течение пяти дней (часть 3 статьи 39 АПК РФ) (дело №А40-151804/2015).

Указанные вопросы приобрели особую актуальность после создания Суда по интеллектуальным правам, в компетенцию которого перешло рассмотрение в кассационном порядке дел о защите интеллектуальных прав, рассмотренных арбитражными судами субъектов Российской Федерации и арбитражными апелляционными судами (пункт 2 части 3 статьи 274 АПК РФ).

Так, за период с 03.07.2013 по 30.06.2016 Арбитражным судом Московского округа передано по подсудности в Суд по интеллектуальным правам около 130 дел. В свою очередь Судом по интеллектуальным правам за этот же период передано по подсудности в другие суды кассационной инстанции около 26 дел.

В связи с наличием различных подходов в практике судов кассационной инстанции при применении положений АПК РФ в отношении сроков обжалования определения суда кассационной инстанции о передаче или об отказе в передаче дела в другой арбитражный суд по подсудности, сроков и порядка рассмотрения жалоб на такие определения в целях выработки единого подхода Суд по интеллектуальным правам предлагает вынести эти вопросы на обсуждение Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Московского округа.

## **II. Вопросы по делам, отнесенным к специализации судей административной коллегии.**

**1. Относятся ли к подведомственности арбитражного суда споры, вытекающие из публичных правоотношений, связанные с нарушением правил пожарной безопасности?**

**Докладчик:** судья Арбитражного суда Московского округа  
**Долгашева В.А.**

*Вопросы предложены для обсуждения Арбитражным судом Московской области.*

При рассмотрении дел об оспаривании предписаний, вынесенных органами пожарного надзора по вопросам соблюдения юридическими лицами правил пожарной безопасности, возникла различная практика, связанная с вопросами подведомственности данных споров арбитражным судам.

Согласно первому подходу, несоблюдение данных правил представляет собой нарушение норм публичного права, а именно правил, регулирующих общественные отношения по поводу соблюдения требований пожарной безопасности, выполнение которых само по себе не может расцениваться как предпринимательская или иная экономическая деятельность, с учетом обязательности соблюдения правил для всех лиц, вне зависимости от наличия либо отсутствия статуса юридического лица (кроме случаев, когда нарушение норм пожарной безопасности связано с лицензируемой деятельностью лица), в связи с чем производство по указанным делам подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Данный подход отражен в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 09.03.2016 по делу №А41-82966/2015, а также в определении Верховного Суда Российской Федерации от 07.04.2016 №309-АД16-2287.

Согласно второму подходу, дела об оспаривании предписаний по вопросам нарушения юридическими лицами правил пожарной безопасности подлежат рассмотрению в арбитражном суде, поскольку предписание является ненормативным правовым актом, отвечающим критериям статьи 198 АПК РФ.

Данный подход отражен в постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2016 по делу №А41-100296/2015 и от 18.07.2016 по делу №А41-11411/2016.

**2. Может ли Лицензионная комиссия (несмотря на прямое указание пункта 7 статьи 201 Жилищного кодекса Российской Федерации) являться субъектом права и участвовать в судебном разбирательстве, выступая в качестве стороны по делу (в том числе по вопросу распределения судебных расходов при признании незаконным решений Лицензионной комиссии и Государственной жилищной инспекции Московской области об отказе в выдаче лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами)?**

**Докладчик:** судья Арбитражного суда Московского округа **Латыпова Р.Р.**

*Вопрос предложен для обсуждения Десятым арбитражным апелляционным судом.*

Примером судебной практики является дело №А41-24455/15: постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2015 признаны незаконными действия должностного лица Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области», связанные с исполнением административных действий и обязанностей при рассмотрении заявления о выдаче лицензии на право осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами;

признано незаконным и отменено распоряжение Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» об отказе в предоставлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами на территории Московской области; признано незаконным решение Лицензионной комиссии об отказе в предоставлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами на территории Московской области. Расходы по уплате государственной пошлины за подачу заявления и апелляционной жалобы взысканы в равных долях с Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» и Министерства жилищно-коммунального хозяйства Московской области. Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2016 постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2015 оставлено без изменения.

Согласно *первой позиции*, лицензионная комиссия является субъектом права и может участвовать в судебном разбирательстве, выступая в качестве стороны по делу, поскольку указанный орган наделен полномочиями обеспечивать деятельность органов государственного жилищного надзора по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами в субъекте Российской Федерации.

При этом, в силу пункта 7 статьи 201 Жилищного кодекса РФ решение лицензионной комиссии, принятое в нарушение требований данного Кодекса, может быть оспорено в суде или признано недействительным по решению федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством Российской Федерации.

Согласно *второму подходу*, Лицензионная комиссия не может являться субъектом права и участвовать в судебном разбирательстве, выступая в качестве стороны по делу, поскольку не является органом государственной власти и создана для обеспечения деятельности органа государственного

жилищного надзора (Государственная жилищная инспекция Московской области), а организационно-техническое обеспечение деятельности Лицензионной комиссии осуществляет Министерство жилищно-коммунального хозяйства Московской области (далее - Министерство ЖКХ Московской области). Статусом юридического лица Лицензионная комиссия также не обладает. Непосредственно решение о выдаче (об отказе в выдаче) лицензии, оформляется административным актом Государственной жилищной инспекции Московской области.

Кроме того, интересы как Министерства ЖКХ Московской области, так и Лицензионной комиссии в судебных заседаниях представляет одно и то же лицо, доверенность которому выдана Министерством ЖКХ Московской области. В тексте доверенности указано, что она выдана для представления интересов Министерства ЖКХ Московской области (примеры дел №А41-37964/15, №А41-37281/15, №А41-40331/15).

### **III. Вопросы по делам, отнесенным к специализации судей гражданской коллегии.**

**1. Какие действия бенефициара можно признать недобросовестными при предъявлении требований к банку по выплате денежных средств по банковской гарантии, при установлении которых со ссылкой на злоупотребление правом (ст.10 ГК РФ) суд может отказать в иске бенефициару?**

**Докладчик:** судья Арбитражного суда Московского округа  
**Дзюба Д.И.**

*Вопрос предложен для обсуждения 4 судебным составом  
Арбитражного суда Московского округа.*

По сложившейся практике суды со ссылкой на п.4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №27 от 15.01.1998 и ст.10 ГК РФ отказывают во взыскании денежных средств с банков по банковской гарантии при наличии доказательств прекращения основного обязательства в связи с его надлежащим исполнением, о чем бенефициару было известно до предъявления письменного требования к гаранту.

При этом в практике имеют место случаи, когда срок исполнения обязательства принципала перед бенефициаром еще не наступил (срок окончания работ по договору подряда либо конкретного этапа), и, не смотря на это, бенефициар направляет требование к банку о выплате денежных средств по банковской гарантии (требование по банковской гарантии предъявляется до истечения срока выполнения работ, указанного в договоре; установленный в договоре срок с отсылкой к графику производства работ сторонами не утвержден либо вообще отсутствует).

Также имеют место случаи указания в договорах подряда между бенефициаром и принципалом срока выполнения работ в день подписания договоров. При этом объем поручаемых заказчиком подрядчику работ является значительным, подписанные дополнительные соглашения к договору и/или графики, содержащие согласование сторонами иных сроков производства работ отсутствуют.

Представляется, что в таких, очевидных ситуациях, банк может правомерно отказать в выплате денежных средств по банковской гарантии за принципала, которому бенефициар предъявляет очевидно необоснованные требования об уплате сумм договорной неустойки за нарушение сроков выполнения работ (этапов работ).

2. При предъявлении иска в суд бенефициаром о взыскании с банка денежных средств по банковской гарантии может ли суд рассматривать доводы банка в обоснование отказа в выплате, которые не были отражены в письменном основании отказа, направленном бенефициару либо были отражены в общем (документы не соответствуют действующему законодательству Российской Федерации, условиям выданной банковской гарантии и т.д.), без их детализации?

**Докладчик:** судья Арбитражного суда Московского округа  
**Тутубалина Л.А.**

*Вопрос предложен для обсуждения 4 судебным составом Арбитражного суда Московского округа.*

В настоящее время в судебной практике применяются два подхода:

- **первый** исходит из того, что банк не может расширить или уточнить основания в отказе в выплате денежных средств по банковской гарантии, поскольку требования закона к содержанию банковской гарантии формальны;

- **второй подход** основан на том, что по данной категории споров предметом, как правило, является взыскание денежных средств по банковской гарантии, а не признание незаконными действий банка по отказу в выплате денежных средств по банковской гарантии, в связи с чем суд не связан (не ограничен) только теми доводами, которые явились основанием к отказу в выплате и должен рассмотреть дополнительные доводы банка, заявленные в ходе судебного разбирательства (постановление АС МО от 30.06.2016 по делу №А40-71215/2015).



**3. Применение Федерального закона от 22.07.2008 №159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в отношении выкупа субъектами малого предпринимательства таких объектов недвижимости как отдельно стоящие здания в соотношении с нормами земельного законодательства об одновременном отчуждении зданий с земельным участком.**

**Докладчик:** председатель пятого судебного состава Арбитражного суда Московского округа **Петрова Е.А.**

*Вопрос предложен для обсуждения 5 судебным составом Арбитражного суда Московского округа.*

Федеральный закон от 22.07.2008 №159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №159-ФЗ) предоставил субъектам малого и среднего предпринимательства право выкупа арендуемого недвижимого имущества на льготных условиях.

Практика применения Федерального закона №159-ФЗ в арбитражных судах Российской Федерации в целом единообразна, основана на принципах содействия таким субъектам в осуществлении их предпринимательской деятельности, исключает создание препятствий в реализации права на выкуп арендуемого имущества.

Вместе с тем, в отношении таких объектов выкупа как отдельно стоящие здания судебная практика судов Московского региона остается неоднозначной,

поскольку по таким объектам применение норм Федерального закона №159-ФЗ соприкасается с нормами земельного законодательства об одновременном выкупе здания с земельным участком.

При этом судебной практике известны случаи урегулирования разногласий, возникших между истцом (субъектом малого предпринимательства) как арендатором отдельно стоящего здания, и собственником объекта недвижимости, касающиеся исключительно цены выкупаемого имущества (одновременно как здания, так и земельного участка), без предъявления возражений со стороны субъекта малого предпринимательства о выкупе земельного участка (дела №№А60-45629/2010, А40-214750/2014, А40-214953/2014, А40-43802/2015, А40-69695/2015, А40-171392/2015 и др.).

Однако самыми острыми являются споры, в которых субъекты малого предпринимательства возражают против обязательности одновременного выкупа здания и земельного участка, указывая на то, что такая обязанность ограничивает реализацию их права на выкуп арендованного здания, так как чаще всего стоимость земельного участка значительно превышает стоимость здания.

В судебной практике *сложилось два подхода* по вопросу об одновременном выкупе недвижимого имущества в порядке, предусмотренном Федеральным законом №159-ФЗ, с земельным участком, на котором расположено отдельно стоящее здание, арендуемое субъектом малого предпринимательства.

Согласно *первому подходу* суды принимают решения об урегулировании указанных разногласий сторон таким образом, что исключают из договора купли-продажи недвижимости условия об одновременном выкупе земельного участка, указывая, что решение вопроса о выкупе объекта недвижимого имущества в порядке, установленном Федеральным законом №159-ФЗ, не может быть связано с вопросом об отчуждении земельного участка, на котором расположен этот объект, поскольку сфера этих правоотношений различна и

регулируется разными федеральными законами, действие Федерального закона №159-ФЗ не распространяется на отношения по выкупу земельных участков, требование собственника об одновременном выкупе объекта недвижимости и соответствующего земельного участка является воспрепятствованием субъекту малого предпринимательства в реализации прав, предоставленных Федеральным законом №159-ФЗ; выкуп земельного участка является правом, а не обязанностью субъекта малого предпринимательства, который может оформить земельные отношения и посредством договора аренды.

Примером данного подхода являются судебные акты судов первой, апелляционной, кассационной инстанции, например, по делам №№А40-130092/2013, А40-129740/2013, а также судебные акты судов первой и апелляционной инстанций по делам №№А40-38715/2014, А40-193137/2014, А40-95839/2014, А40-540/2015.

**Второй подход** исходит из того, что выкуп отдельно стоящего здания без выкупа земельного участка не соответствует земельному законодательству.

Федеральный закон от 21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» устанавливает общее правило о недопустимости приватизации государственного и муниципального имущества без одновременной приватизации земельного участка (пункт 1 статьи 28 Федерального закона от 21.12.2001 №178-ФЗ).

Пунктом 7 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» установлено, что отчуждение зданий, строений, сооружений осуществляется одновременно с отчуждением покупателю такого имущества земельного участка, занимаемого этим имуществом и необходимого для его использования.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 №137-ФЗ со дня введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации приватизация зданий, строений, сооружений без одновременной приватизации земельных участков, на которых они расположены, не

допускается, за исключением случаев, если такие земельные участки изъяты из оборота или ограничены в обороте.

Статьей 1 Земельного кодекса Российской Федерации закреплён принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, согласно которому все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе земельных участков, за исключением случаев, установленных законом.

Согласно пункту 4 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации отчуждение здания, строения, сооружения, находящихся на земельном участке и принадлежащих одному лицу, за исключением указанных в нём случаев, проводится вместе с земельным участком. Отчуждение земельного участка без находящихся в нём здания, строения, сооружения в случае, если они принадлежат одному лицу, не допускается (п.11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства»).

Сделка по приобретению объекта недвижимости без земельного участка является ничтожной; практика применения законодательства по этому вопросу сформирована постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2010 №14831/09 и 03.04.2012 №14556/11.

По смыслу пункта 4 статьи 421 и статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации условия, на которых суд обязывает заключить договор, не могут противоречить законодательству, действующему на момент рассмотрения спора.

Примерами данного подхода являются судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций по делам №№А13-13999/2009, А05-6666/2014, А60-919/2012, а также суда кассационной инстанции по делам №№А40-38715/2014, А40-193137/2014, А40-95839/2014, А40-540/2015.

**4. Об определении очередности заявлений о признании несостоятельным гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, в тех случаях, когда такие заявления были приняты судом с нарушением правил подсудности, предусмотренных п.1 ст.33 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).**

**Докладчик:** председатель седьмого судебного состава Арбитражного суда Московского округа Григорьева И.Ю.

*Вопрос предложен для обсуждения Арбитражным судом Московского округа.*

Согласно *первому подходу* заявление, принятое судом с нарушением правил подсудности в любом случае не влияет на очередность заявлений поданных в компетентный суд.

Данный подход исходит из того, что суд определяет очередность только тех заявлений, в отношении которых имелись основания для их принятия. При этом согласно положениям п.1 ч.1 ст.129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что дело неподсудно данному арбитражному суду.

Согласно п.5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – постановление Пленума ВС РФ №45) дело о банкротстве гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, рассматривается арбитражным судом по его месту жительства (п.1 ст.33 Закона о банкротстве).

Место жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, может подтверждаться документами, удостоверяющими его регистрацию в органах регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту жительства в пределах Российской Федерации, или выпиской из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (п.1 ст.20 ГК РФ, ч.4 ст.2 и ч.2 ст.3 Закона Российской

Федерации от 25.06.1993 №5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», п.2 ст.5 и ст.6 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

Если место жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, неизвестно или известно, но находится за пределами Российской Федерации, дело о банкротстве такого должника рассматривается арбитражным судом по последнему известному месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в Российской Федерации согласно документам о регистрации по месту жительства в пределах Российской Федерации (по смыслу п.1 ст.33, п.5 ст.213.7 Закона о банкротстве, ч.1 ст.36, ч.4 ст.38 АПК РФ).

В целях проверки достоверности сведений о месте жительства гражданина, указанных в заявлении о признании должника банкротом, при подготовке дела к судебному разбирательству суд вправе запросить данные о его месте жительства в органах регистрационного учета.

Таким образом, Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, в каких случаях заявление о признании гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, несостоятельным (банкротом) считается поданным с соблюдением правил подсудности, также указав, какими документами подтверждаются сведения о месте его жительства, и отдельно отметив правомочие суда самостоятельно принять меры по проверке данных сведений.

При этом ранее Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абз.4 п.7 постановления от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснил, что если суд возбудил два или более дел о банкротстве одного должника, такие дела на основании ч.2 ст.130 АПК РФ подлежат объединению

в одно производство для совместного рассмотрения, при этом заявителем является лицо, чье заявление первым поступило в суд.

Согласно п.8 данных разъяснений в соответствии с п.1 ст.33 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц рассматривает арбитражный суд по месту нахождения должника - юридического лица. В связи с этим, если после возбуждения дела о банкротстве суд установит, что место нахождения должника было изменено до возбуждения этого дела и данное дело относится к подсудности другого суда, суд передает дело на рассмотрение суда по месту нахождения должника (п.3 ч.2 ст.39 АПК РФ). Если в этом суде уже имеется дело о банкротстве того же должника, то дела подлежат объединению в одно производство (ч.2 ст.130 АПК РФ).

Между тем в абз.2 п.8 данного постановления указано, что в случае изменения должником места нахождения после возбуждения дела о банкротстве применяется ч.1 ст.39 АПК РФ. Если арбитражному суду по новому месту нахождения должника известно, что вынесено определение о принятии заявления о признании должника банкротом по предыдущему месту нахождения, суд отказывает в принятии заявления применительно к абз.3 ст.43 Закона о банкротстве.

Таким образом, из приведенных разъяснений следует, что последствиями подачи заявлений с нарушением правил подсудности является возвращение или отказ в принятии таких заявлений. При этом обязанность по проверке соответствующих оснований возложена на суд, в который подано заявление.

В связи с этим ошибочное принятие судом заявления, поданного с нарушением правил п.1 ст.33 Закона о банкротстве, в т. ч., с последующей передачей дела компетентному суду не должно создавать негативные последствия для лиц, обратившихся с заявлением с соблюдением правил подсудности. При последующем объединении дел заявления, принятые с нарушением правил подсудности, не могут считаться поданными ранее, чем те, которые к тому моменту уже поступили в компетентный суд.

Схожая позиция была выражена в Постановлении АС УО от 18.04.2016 по делу №А60-276/2016.

Согласно *второму подходу* заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), принятые с нарушением правил подсудности, могут учитываться судом при определении очередности поданных заявлений в том случае, если заявитель действовал добросовестно и не располагал достоверной информацией о месте жительства должника.

Данный подход исходит из того, что у кредитора ограничены возможности по проверке достоверности данных о месте жительства гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, поскольку данные сведения не публикуются в общедоступных источниках, в отличие от сведений о месте нахождения юридических лиц в ЕГРЮЛ и индивидуальных предпринимателей в ЕГРИП и при смене места жительства должника кредитор может не располагать соответствующими сведениями.

При этом в соответствии с разъяснениями абз.2 п.5 постановления Пленума ВС РФ №45 место жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, может подтверждаться документами, удостоверяющими его регистрацию в органах регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту жительства в пределах Российской Федерации, или выпиской из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (п.1 ст.20 ГК РФ, ч.4 ст.2 и ч.2 ст.3 Закона Российской Федерации от 25.06.1993 №5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», п.2 ст.5 и ст.6 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

Таким образом, Верховный Суд Российской Федерации приводит лишь примерные критерии для документов, содержащих сведения о месте жительства должника, представляемых в суд, не указывая их конкретный



перечень, и не запрещает кредитору ссылаться и на иные документы, содержащие сведения о месте жительства должника.

Кредитор при подаче заявления не лишен права руководствоваться указанной в таких документах информацией и при отсутствии в его действиях недобросовестности на него не должны возлагаться негативные последствия действий должника по смене места жительства.

В этой связи, если при объединении дел о несостоятельности (банкротстве) должника гражданина заявления о признании должника несостоятельным подавались с нарушением правил подсудности, но раньше, нежели заявление, поданное в компетентный суд, суд, оценив действия кредитора, может признать заявление, поданное с нарушением правил подсудности, поданным первым.

Проведенный анализ показал, что судебная практика по данному вопросу Арбитражным судом Московского округа не сформирована.

Председатель суда

Н.А. Шуршалова