Тенденции совершенствования арбитражного процессуального законодательства

В СТАТЬЕ ИЗУЧАЮТСЯ НАИБОЛЕЕ ЯРКИЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПОСЛЕДНИХ ДЕСЯТИ ЛЕТ, СВЯЗАННЫЕ С УНИФИКАЦИЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РАСШИРЕНИЕМ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕМ УПРОЩЕННЫХ (УСКОРЕННЫХ) ПРОИЗВОДСТВ И ОПТИМИЗАЦИЕЙ СУДОПРОИЗВОДСТВА, РАЗВИТИЕМ ЭЛЕМЕНТОВ ЭЛЕКТРОННОГО ПРАВОСУДИЯ, СУДЕБНЫХ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР И ИНСТИТУТА ПРИМИРЕНИЯ В ЦЕЛОМ. ВЫЯВЛЯЮТСЯ ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ УКАЗАННЫХ ТЕНДЕНЦИЙ.

Анатолий Геннадьевич Першутов,
судья Верховного Суда Российской Федерации,
кандидат юридических наук

Алексей Евгеньевич Солохин,
советник управления систематизации законодательства
и анализа судебной практики Верховного Суда
Российской Федерации, кандидат юридических наук

Ключевые слова: арбитражное судопроизводство, арбитражный процесс, арбитражное процессуальное законодательство, упрощенные процедуры, оптимизация судопроизводства, электронное правосудие, примирение сторон, судебная примирительная процедура

DOI 10.46279/ASMO.2024.54.16.001

Еще в 2015 г. в научных публикациях можно было встретить точку зрения о том, что «тенденции развития арбитражного процессуального права представляются не совсем радужными. Как самостоятельная отрасль арбитражное процессуальное право исчезнет, так и не успев накопить многолетний правовой опыт»[1].

[1] См.: https://delovoydom.ru/about/stati/tendentsii-razvitiya-arbitrazhnogo-protsessualnogo-prava/ (дата обращения: 16.12.2024).

Между тем в 2020 г. в Конституции РФ арбитражное судопроизводство было закреплено наряду с другими видами судопроизводства (ч. 2 ст. 118, ст. 126, ч. 3 ст. 128) и установлено, что судебную систему Российской Федерации составляют в том числе арбитражные суды (ч. 3 ст. 118)[2].

Конституционный Суд отмечал, что дополнение статей 118 (ч. 2), 126 и 128 (ч. 3) Конституции РФ указанием на арбитражное судопроизводство как отдельный вид судопроизводства, наряду в том числе с гражданским и административным, исходит из наличия в судебной системе Российской Федерации арбитражных судов, решения которых по делам, являющимся по своей правовой природе гражданскими и административными, принимаются и проверяются, в том числе Верховным Судом РФ, в особом процессуальном порядке, обусловленном прежде всего субъектным составом и связанной с ним спецификой предмета такого рода споров[3].

Закрепление конституционно-правовых основ арбитражного судопроизводства, как представляется, позволит укрепить законность в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, повысить привлекательность инвестиционного климата.

За последние 10 лет (с момента объединения Верховного и Высшего Арбитражного судов РФ) в арбитражное процессуальное законодательство вносился целый ряд изменений, подавляющее большинство из которых было инициировано Верховным Судом. Наиболее значимые изменения были внесены в 2016[4], 2018[5], 2019[6], 2021[7] и 2023[8] гг. Кроме того, за указанный период высшей судебной инстанцией было подготовлено значительное количество разъяснений, касающихся арбитражного судопроизводства.

Анализ изменений арбитражного процессуального законодательства позволил выявить несколько ключевых тенденций его совершенствования. В рамках настоящей статьи подробнее остановимся на четырех из них:

1) унификация процессуального законодательства;

2) расширение и совершенствование упрощенных (ускоренных) производств и оптимизация судопроизводства в целом;

---

[2] Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти».

[3] Заключение Конституционного Суда РФ от 16.03.2020 № 1-З «О соответствии положениям глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не вступивших в силу положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации „О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти", а также о соответствии Конституции Российской Федерации порядка вступления в силу статьи 1 данного Закона в связи с запросом Президента Российской Федерации».

[4] Федеральные законы от 02.03.2016 № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», от 23.06.2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти».

[5] Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

[6] Федеральный закон от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

[7] Федеральный закон от 30.12.2021 № 440-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

[8] Федеральный закон от 25.12.2023 № 667-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

3) развитие элементов электронного правосудия;

4) развитие судебных примирительных процедур и института примирения.

I. Унификация процессуального законодательства

На пленарном заседании Совета судей РФ Председатель Верховного Суда РФ И.Л. Подносова обратила внимание на то, что в условиях устойчивого роста количества рассматриваемых судами дел особую важность приобретает унификация сходных процессуальных процедур и правил, закрепленных в нормах гражданского, арбитражного и административного процессуального законодательства[9].

П.В. Крашенинников во вступительном слове к Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации[10] (далее также — Концепция) писал, что процессуальное право не должно иметь различий по отношениям, регулируемым одним «материальным» правом, поскольку иное ставит в неравное положение субъектов данных отношений[11].

Унификация процессуального законодательства, по мнению разработчиков Концепции, должна решить следующие задачи:

1) устранить противоречия между существующими процессуальными отраслями права (гражданский и арбитражный процесс) с учетом разработанного на тот период проекта Кодекса административного судопроизводства;

2) установить новые правила разрешения спорных правовых вопросов. Для защиты интересов лиц, участвующих в деле, возможно введение правила для рассмотрения дел спорной подведомственности, а также передача дел по подведомственности внутри судебной системы;

3) сохранить наиболее удачные существующие в АПК РФ и ГПК РФ положения;

4) укрепить альтернативные способы разрешения споров, примирительных процедур;

5) закрепить существующие виды упрощенного производства;

6) совершенствовать кассационное производство, устранив двойную кассацию;

7) сохранить особенности рассмотрения отдельных категорий дел[12].

---

[9] Доклад Председателя Верховного Суда Российской Федерации Ирины Леонидовны Подносовой на пленарном заседании Совета судей Российской Федерации 3 декабря 2024 г. URL: https://www.vsrf.ru/press_center/news/34065/ (дата обращения: 16.12.2024).

[10] Одобрена решением Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству от 08.12.2014 № 124 (1).

[11] *Крашенинников П.В.* Вступительное слово // Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. М., 2015. С. 11.

[12] Там же. С. 12.

Единый Гражданский процессуальный кодекс РФ до настоящего времени не принят. При этом унификация процессуального законодательства является одной из наиболее часто встречающихся целей вносимых в него изменений в последние годы.

УНИФИКАЦИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ЯВЛЯЕТСЯ ОДНОЙ ИЗ НАИБОЛЕЕ ЧАСТО ВСТРЕЧАЮЩИХСЯ ЦЕЛЕЙ ВНОСИМЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ

Например, это касается вопросов развития приказного и упрощенного производства и в целом оптимизации процессуальной формы (АПК РФ и КАС РФ были дополнены приказным производством, которое активно использовалось в гражданском процессе, а ГПК РФ — упрощенным, появившимся изначально в арбитражном судопроизводстве), исключения из ГПК РФ положений о непрерывности судебного разбирательства и дополнения его главой 14.1 «Примирительные процедуры. Мировое соглашение» (в целях сближения с АПК РФ).

В связи с этим в литературе отмечается, что одновременная трансформация трех процессуальных кодексов подтверждает стремление государства унифицировать процессуальное законодательство, придать ему внутреннюю и структурную общность[13].

Вместе с тем в отличие от предлагаемой Концепцией тотальной унификации процессуальных кодексов законодатель преимущественно по инициативе Верховного Суда РФ осуществляет бережную унификацию отдельных процедур и правил процессуального законодательства, учитывая материально-правовые особенности соответствующих споров и их субъектный состав.

Кроме того, унификация правовых подходов применения процессуального законодательства довольно часто осуществляется Верховным Судом в рамках дачи разъяснений по вопросам судебной практики[14].

Как отмечал В.М. Лебедев, Пленум Верховного Суда РФ после объединения Верховного и Высшего Арбитражных судов РФ принял 39 постановлений, содержащих правовые позиции, которые учитываются судами как в гражданском, так и в арбитражном судопроизводстве, в результате чего исключены противоречия в толковании и применении положений законодательства судами общей и арбитражной юрисдикции, созданы необходимые правовые условия для стабильного осуществления в Российской Федерации инвестиционной и коммерческой деятельности[15].

Представляется, что в том числе в целях унификации процессуального законодательства во втором полугодии 2024 г. Верховный Суд РФ приступил к работе

---

[13] *Фокина М.А.* К вопросу о некоторых концептах цивилистического процесса: итоги двух десятилетий // Вестник гражданского процесса. 2023. № 1. С. 15–43.

[14] См., напр.: Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты».

[15] *Лебедев В.М.* Научные основы современной российской модели правосудия // Журнал российского права. 2023. № 5. С. 103–115.

над проектом постановления Пленума «О разграничении полномочий судов по рассмотрению дел в порядке гражданского, арбитражного и административного судопроизводств»[16].

II. Расширение и совершенствование упрощенных (ускоренных) производств и оптимизация судопроизводства в целом

В апреле 2024 г. на проблему загруженности судов было обращено внимание Президента В.В. Путина[17].

И.Л. Подносова указывала, что «в 2023 году судами было рассмотрено в общей сложности свыше 39 миллионов дел… каждым мировым судьей рассматривалось ежемесячно по 500 дел, в районных судах каждым судьей — по 60 дел, судьями арбитражных судов — около 170 дел в месяц»[18].

История развития упрощенных (ускоренных) процедур показывает, что российский законодатель второй половины XIX в., столкнувшись примерно с такими же проблемами, которые стоят перед современной российской судебной системой (большое количество дел, необходимость оптимизации процедур для рассмотрения различных групп дел и повышения за счет этого эффективности правосудия), решил дифференцировать рассматриваемые в судах споры и определить наиболее эффективные формы рассмотрения той или иной группы дел, использование которых позволяло бы максимально рационально распределить существующие ресурсы судебной системы и повысить качество правосудия[19].

Е.В. Васьковский писал, что «порядок судопроизводства должен быть таким, чтобы гражданин, нуждающийся в защите своего права, мог быстро и легко получить ее и в то же время чтобы суд, к которому гражданин обратился, был в состоянии без излишней затраты труда удовлетворить его требования. Чем короче и легче путь от предъявления иска до судебного решения, тем процесс совершеннее»[20]. Похожее суждение высказывал и И.Е. Энгельман: «…правильный процесс должен ограничиться предоставлением сторонам возможности к удостоверению материального права самыми простыми средствами»[21].

О том, что создание благоприятного инвестиционного климата в нашей стране напрямую связано с эффективностью судебной системы, прямо говорится в программном документе, посвященном развитию судебной системы России на 2013–2024 гг.[22]

---

16 Доклад Председателя Верховного Суда Российской Федерации Ирины Леонидовны Подносовой на пленарном заседании Совета судей Российской Федерации 3 декабря 2024 г.

17 См.: http://kremlin.ru/events/president/news/73927 (дата обращения: 16.12.2024).

18 См.: https://www.vesti.ru/article/3921562 (дата обращения: 16.12.2024).

19 См.: *Солохин А.Е.* Упрощенные (ускоренные) процедуры рассмотрения дел в гражданском и арбитражном процессе: история, проблемы, перспективы // Вестник экономического правосудия РФ. 2015. № 8. С. 135–157.

20 *Васьковский Е.В.* Курс гражданского процесса: субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М., 2016. С. 340.

21 *Энгельман И.Е.* Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев, 2012. С. 66.

22 Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы» (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406).

Принятые за последние 10 лет изменения процессуального законодательства направлены не только на расширение круга дел, рассматриваемых в порядке приказного и упрощенного производства, но и на совершенствование соответствующих процедур.

Например, в упрощенном производстве, осуществляемом в соответствии с АПК РФ, арбитражный суд сегодня вправе с учетом характера и сложности дела по своей инициативе или по ходатайству лиц, участвующих в деле, провести судебное заседание с вызовом таких лиц *без перехода* к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства (ч. 5 ст. 228 АПК РФ).

Данная новелла, безусловно, делает процедуру упрощенного производства более гибкой и эффективной, повышая качество рассмотрения дела, с одной стороны, и снижая срок его рассмотрения — с другой. До этого арбитражный суд был вынужден переходить в общий порядок рассмотрения дела в случае необходимости установления дополнительных фактических обстоятельств и исследования дополнительных доказательств, что существенно увеличивало срок получения судебной защиты нарушенного права.

Необходимо отметить, что помимо расширения и совершенствования упрощенных (ускоренных) процедур в процессуальное законодательство вносятся изменения, которые также направлены на оптимизацию арбитражного судопроизводства, но касаются отдельных процессуальных вопросов.

Например, с января 2024 г. заявление об индексации присужденных денежных сумм рассматривается в десятидневный срок со дня его поступления без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле, но в случае необходимости арбитражный суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте его проведения (ч. 2 ст. 183 АПК РФ[23]). По итогам рассмотрения заявления об участии в судебном заседании посредством веб-конференции арбитражному суду теперь не требуется выносить определение, а достаточно лишь заблаговременно направить лицам в электронном виде информацию, необходимую для участия в таком судебном заседании (при отказе в удовлетворении соответствующего ходатайства дополнительно указываются основания такого отказа).

Тенденция изменений арбитражного процессуального законодательства, направленных на его оптимизацию, не только научно обоснована[24], но и полностью отвечает запросам практики. Так, И.Л. Подносова, выступая на пленарном заседании Совета судей РФ 21 мая 2024 г., констатировала, что на повестке дня остро стоит вопрос о необходимости исключения избыточных судебных процедур и о расширении сферы применения внесудебного взыскания задолженности при отсутствии между сторонами спора о праве[25].

---

[23] В редакции Федерального закона от 25.12.2023 № 667-ФЗ.

[24] См., напр.: *Лазарев С.В.* Необходимость ограничения поступления дел, не требующих судебного рассмотрения // Учение о гражданском процессе: настоящее и будущее: сб. докладов на I Международной научной конференции памяти М.К. Треушникова (Москва, 9 февраля 2022 г.) / под ред. В.В. Молчанова. М., 2022. С. 204–207; *Решетникова И.В.* Процессуально-правовые способы оптимизации судопроизводства. Судебное примирение // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2020. № 1. С. 35–43; *Царегородцева Е.А.* Способы оптимизации гражданского судопроизводства: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006.

[25] Доклад Председателя Верховного Суда Российской Федерации И.Л. Подносовой на пленарном заседании Совета судей Российской Федерации 21 мая 2024 г. URL: https://vsrf.ru/press_center/news/33583/ (дата обращения: 16.12.2024).

III. Развитие элементов электронного правосудия

В настоящее время в России проводится масштабная судебная реформа, призванная модернизировать существующую модель правосудия в соответствии с новыми запросами гражданского общества и современными стандартами правового развития. Одним из важных ее направлений является развитие электронного правосудия[26].

Президент РФ В.В. Путин отмечал, что «применение „цифры“ в судопроизводстве будет только расширяться»[27]. Председатель Верховного Суда РФ И.Л. Подносова подчеркивала, что расширение сферы применения цифровых технологий в судопроизводстве создает новые возможности доступа к правосудию и сокращения сроков разрешения споров[28].

АРБИТРАЖНОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЯВЛЯЕТСЯ ЛОКОМОТИВОМ ЭЛЕКТРОННОГО ПРАВОСУДИЯ

Важно отметить, что именно арбитражное процессуальное законодательство является локомотивом электронного правосудия. Например, изменения, позволяющие подавать в арбитражный суд документы в электронном виде, были внесены в АПК РФ еще в 2010 г.[29] (почти 15 лет назад!).

Сегодня в арбитражном судопроизводстве коммуникация участвующих в деле лиц и суда может осуществляться целиком через Интернет (начиная с подачи документов в электронном виде, участия в судебном заседании посредством веб-конференции и заканчивая направлением на исполнение электронного исполнительного листа)[30].

Более того, уже сейчас в АПК РФ заложены основы электронной коммуникации между участвующими в деле лицами. Так, отзыв лица на исковое заявление, жалобу в электронном виде направляется лицам, участвующим в деле, посредством единого портала государственных и муниципальных услуг либо системы электронного документооборота участника арбитражного процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

Развитие электронного правосудия, несомненно, позволяет повысить доступность, оперативность и эффективность судопроизводства. Вместе с тем необходимо обратить внимание на некоторые концептуальные вопросы, которые, как представляется, с развитием электронного правосудия приобретают все бóльшую актуальность.

1. *Создание среды доверия и системы электронной идентификации* при использовании элементов электронного правосудия. Как отмечается в литературе, среда дове-

---

[26] См. подробнее: *Солохин А.Е.* Электронное правосудие: особенности, проблемы и перспективы // Закон. 2019. № 6. С. 193–208.

[27] См.: https://rg.ru/2023/02/14/putin-vnedriat-cifru-v-sudebnuiu-sistemu-nado-s-sobliudeniem-prav-grazhdan.html (дата обращения: 16.12.2024).

[28] См.: https://www.vsrf.ru/press_center/news/33601/ (дата обращения: 16.12.2024).

[29] Федеральный закон от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

[30] Об элементах электронного правосудия подробнее см.: *Солохин А.Е.* Электронное правосудие… С. 193–208.

рия — это прежде всего сообщество взаимосвязанных и доверяющих друг другу лиц, соблюдающих регламенты безопасности не только на этапе подтверждения достоверности передаваемых данных, но и на всех этапах сбора, обработки и хранения персональных и биометрических данных[31].

Возникает вопрос: необходимо ли создавать данную среду при использовании электронного правосудия, учитывая презумпцию добросовестности? Если да, то какие стандарты идентификации необходимо использовать — простая, усиленная электронная подпись, биометрические данные?

2. Активное внедрение элементов электронного правосудия может привести к проблеме *цифрового неравенства***.** Развитие электронного правосудия для одних лиц (обладающих техникой, программным обеспечением, специальными знаниями) делает правосудие более доступным, а для других (не имеющих техники и знаний) снижает его доступность и сужает возможности по защите своих прав. Интересно, что согласно опросу, проведенному в 2022 г. Фондом «Общественное мнение», каждый пятый россиянин (около 21%) не пользуется сетью Интернет[32].

В связи с этим возникает вопрос: будет ли такое цифровое неравенство в определенных случаях нарушать принципы состязательности и равноправия? Следует ли сохранять привычные сегодня, но с высокой долей вероятности архаичные завтра элементы судопроизводства (бумажное делопроизводство, почтовые отправления и т.д.) в будущем?

IV. Развитие судебных примирительных процедур и института примирения в целом

В условиях крайне высокой судебной нагрузки и беспрецедентного санкционного давления[33] быстрые, эффективные и конфиденциальные способы урегулирования споров особенно актуальны.

В УСЛОВИЯХ КРАЙНЕ ВЫСОКОЙ СУДЕБНОЙ НАГРУЗКИ БЫСТРЫЕ, ЭФФЕКТИВНЫЕ И КОНФИДЕНЦИАЛЬНЫЕ СПОСОБЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ ОСОБЕННО АКТУАЛЬНЫ

Президент РФ еще в 2017 г. по итогам встречи с представителями российских деловых кругов и объединений дал поручение, касающееся совершенствования примирительных процедур, в том числе при рассмотрении споров в суде[34].

На необходимость изучить возможность введения обязательного досудебного порядка урегулирования эко-

---

31 См.: *Наумов В., Авакян Е., Чубурков А. и др.* Цифровая среда доверия // Закон. 2019. № 9. С. 25–38.

32 См.: https://www.interfax.ru/russia/822861 (дата обращения: 16.12.2024).

33 О беспрецедентном санкционном давлении на Российскую Федерацию неоднократно заявлял Президент. См., напр.: Путин заявил о беспрецедентном санкционном давлении на Россию. URL: https://iz.ru/1325914/2022-04-25/putin-zaiavil-o-bespretcedentnom-sanktcionnom-davlenii-na-rossiiu (дата обращения: 16.12.2024).

34 Перечень поручений по итогам встречи с представителями российских деловых кругов и объединений (утв. Президентом РФ 06.10.2017 № Пр-2042) // СПС «Гарант».

номических споров, возникающих из публичных правоотношений, обращал внимание бывший Председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев[35].

Как отмечено в Постановлении X Всероссийского съезда судей[36], развитие института примирения имеет важное значение для уменьшения конфликтности в обществе, укрепления экономических связей, повышения эффективности правосудия.

Практическая значимость судебного примирения была подчеркнута председателем Совета судей РФ В.В. Момотовым, отметившим не только целесообразность увеличения количества судебных примирителей, но и необходимость продвижения данной процедуры (в том числе информирования общественности о ее положительных сторонах и спорах, урегулированных с ее помощью)[37].

На использование судебных примирительных процедур ориентирована не только Россия, но и зарубежные государства. Например, в Китайской Народной Республике народные суды обязаны примирять стороны при рассмотрении гражданских дел (ст. 9 ГПК КНР)[38]. В Индии суд предлагает сторонам использовать различные примирительные процедуры, среди которых судебное урегулирование (ст. 89 ГПК Индии)[39]. На судей Бразилии возложена обязанность содействия примирению сторон в том числе путем использования судебных примирительных процедур (§ 3 ст. 3 ГПК Бразилии)[40].

Тенденция современного арбитражного процессуального законодательства, заключающаяся в развитии судебных примирительных процедур и института примирения в целом, берет свое начало с 1990-х гг. Этот период в литературе называют ренессансом судебных примирительных процедур и отмечают, что он характеризуется ростом интереса к судебным примирительным процедурам как одному из возможных способов снижения конфликтности в обществе, укрепления социальных и экономических связей, оптимизации увеличивающейся с каждым годом судебной нагрузки[41].

Развитие института примирения в современном арбитражном судопроизводстве может быть разделено на 5 этапов: 1) проектирование и принятие действующего АПК РФ; 2) разработка законопроектов Высшего Арбитражного Суда РФ о совершенствовании примирительных процедур и принятие постановления о примирении сторон; 3) развитие досудебного урегулирования; 4) реформа института примирения: унификация и дальнейшее совершенствование; 5) судебное примирение[42].

---

35 Выступление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Вячеслава Михайловича Лебедева на пленарном заседании Совета судей РФ 25 мая 2021 г. URL: https://www.vsrf.ru/press_center/news/30051/ (дата обращения: 16.12.2024).

36 Постановление X Всероссийского съезда судей от 01.12.2022 № 1 «О развитии судебной системы Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

37 Выступление председателя Совета судей Российской Федерации Момотова В.В. на пленарном заседании Совета судей Российской Федерации 5 декабря 2023 г. URL: https://www.ssrf.ru/news/vystuplieniia-intierv-iu-publikatsii/52649 (дата обращения: 16.12.2024).

38 См.: https://english.court.gov.cn/2015-09/11/c_761547_2.htm (дата обращения: 16.12.2024).

39 См.: https://www.indiacode.nic.in/show-data?actid=AC_CEN_3_20_00051_190805_1523340333624&sectionId=33427&sectionno=89&orderno=95 (дата обращения: 16.12.2024).

40 См.: https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2015-2018/2015/lei/l13105.htm (дата обращения: 16.12.2024).

41 См.: *Солохин А.Е.* Судебная примирительная процедура в арбитражном судопроизводстве: вопросы теории и практики: дис. … канд. юрид. наук. М., 2024. С. 76.

42 Подробнее см.: *Солохин А.Е.* 20 лет развития Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации — 20 лет развития института примирения сторон // Судья. 2022. № 11. С. 42–48.

1. Проектирование и принятие действующего АПК РФ

В процессе подготовки действующего АПК РФ его разработчиками предлагалось[43] закрепить новый институт посредничества, в рамках которого арбитражный суд мог бы привлекать посредника в целях урегулирования спора. Такой посредник выбирался бы судом среди арбитражных заседателей, судей в отставке или иных лиц, получивших рекомендацию соответствующего арбитражного суда. Однако впоследствии данные положения были исключены из проекта[44].

2. Законопроекты Высшего Арбитражного Суда РФ и постановление о примирении сторон

Разработанный Высшим Арбитражным Судом РФ законопроект[45] о примирительных процедурах был направлен на повышение их востребованности в обществе и дальнейшее развитие. Законопроектом в том числе предлагалось внедрить в процессуальное законодательство новую судебную примирительную процедуру — судебное примирение[46]. Документ был подготовлен с учетом дореволюционного и современного российского, а также международного опыта, первая его редакция увидела свет еще до принятия Закона о медиации[47]. В августе 2012 г. законопроект был внесен в Государственную Думу, однако так и не был принят.

Впоследствии значительное количество положений данного законопроекта, сформулированных посредством толкования действующих норм АПК РФ, стали положениями постановления о примирении сторон[48], а также нашли отражение в Концепции единого ГПК РФ.

Постановление о примирении сторон стало итогом работы Высшего Арбитражного Суда РФ, направленной на развитие института примирения в России[49]. Многие из его положений позднее были восприняты законодателем[50].

3. Развитие досудебного урегулирования

Еще во времена системы арбитражных комитетов и комиссий стороны экономического спора по всем без исключения делам должны были соблюдать обязательный претензионный порядок, который после создания системы арбитражных судов эту обя-

---

43 См.: паспорт проекта № 90066448-3 «Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (внесен Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации) // СПС «КонсультантПлюс».

44 Как отмечается в литературе, данные положения были исключены из проекта в том числе в связи с преждевременностью норм о посредничестве с учетом менталитета россиян (см.: *Каллистратова Р.Ф.* Избранные труды по арбитражному и гражданскому процессам. Краснодар, 2007. С. 419).

45 Проект федерального закона № 121844-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур».

46 См. подробнее: *Солохин А.Е.* Особенности и перспективы судебной медиации в России // Третейский суд. 2011. № 5. С. 142–147; *Он же.* Эволюция законопроекта о судебной медиации // Третейский суд. 2012. № 1. С. 119–125; *Он же.* Развитие института примирительных процедур в арбитражном процессе: судебное посредничество // Развитие медиации в России: теория, практика, образование: сб. ст. / под ред. Е.И. Носыревой, Д.Г. Фильченко. М., 2012. С. 146–154.

47 Эта редакция законопроекта была опубликована в журнале «Третейский суд» (2009. № 6. С. 12–23).

48 Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе».

49 Подробнее см., напр.: *Солохин А.Е.* Примирение сторон и его результаты в арбитражном процессе. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50: первые итоги применения // Вестник экономического правосудия РФ. 2016. № 6. С. 125–158.

50 См., напр.: Федеральный закон от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

зательность утратил. Но в 2016 г. хорошо зарекомендовавшая себя процедура была восстановлена, и в действующий АПК РФ был введен обязательный претензионный порядок в отношении любых споров, возникающих из гражданских правоотношений, за исключением прямо указанных в законе[51].

Новый институт получил дальнейшее развитие в судебных актах Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, которая выявила некоторые особенности его применения. В частности, были сформулированы правовые позиции о том, что соблюдение досудебного порядка урегулирования спора не требуется при подаче в арбитражный суд заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда[52], при обращении в арбитражный суд прокурора[53] и др. В дальнейшем федеральный законодатель закрепил изложенные позиции в процессуальном законе[54]: перечень дел, для которых не требуется обязательное соблюдение досудебного порядка урегулирования спора, был соответствующим образом расширен; круг споров, в отношении которых такой порядок сохранял обязательность, также был скорректирован и включил, в частности, все гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, если иное не установлено законом или договором.

Положения АПК РФ, касающиеся досудебного урегулирования, сначала были разъяснены Президиумом Верховного Суда РФ, утвердившим 22 июля 2020 г. Обзор практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора, а впоследствии стали предметом рассмотрения Пленума Верховного Суда, принявшего 22 июня 2021 г. фундаментальное Постановление № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства».

Данное разъяснение, помимо прочего, ориентирует стороны спора на выбор наиболее эффективной, на их взгляд, досудебной примирительной процедуры и направлено на реализацию идеи социального правосудия, в рамках которой право на обращение в суд понимается не только как право на подачу иска, но и право на урегулирование спора в рамках внесудебных процедур.

Важно отметить, что внедрению обязательного досудебного порядка в отношении частноправовых споров предшествовал успешный опыт закрепления обязательного досудебного урегулирования споров налоговых[55]. Такой порядок по общему правилу предусмотрен в отношении решения (действий, бездействия) налогового органа, в том числе его должностных лиц[56]. В настоящее время указанный порядок расширяется, и с 1 января 2025 г. досудебное обжалование обязательно в том числе до подачи иска с требованием имущественного характера, которое возникло в результате

---

51 См.: ч. 5 ст. 4 АПК РФ в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

52 Определение СКЭС ВС РФ от 20.03.2017 № 309-ЭС16-17446, А60-30619/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

53 Определение СКЭС ВС РФ от 20.02.2017 № 306-ЭС16-16518 // СПС «КонсультантПлюс».

54 Федеральный закон от 01.07.2017 № 147-ФЗ «О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

55 Об указанном порядке подробнее см., напр.: *Першутов А.Г.* Влияние судебно-арбитражной практики на развитие досудебного урегулирования налоговых споров // Налоговед. 2012. № 4. С. 14–21.

56 См.: п. 2 ст. 138 НК РФ, п. 1, 45, 47 Постановления Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства».

реализации актов налоговых органов ненормативного характера (кроме актов ФНС России), действий (бездействия) должностных лиц налоговых органов (п. 2 ст. 138 НК РФ в редакции, действующей с 1 января 2025 г.).

Кроме того, законодатель поэтапно закрепляет досудебное урегулирование в контрольно-надзорной деятельности. С 1 января 2023 г. обращение в суд возможно только после досудебного обжалования (данное ограничение не касается граждан). До начала 2023 г. правило об обязательном досудебном обжаловании действовало в отношении 59 видов федерального государственного контроля (надзора)[57]. В отношении 15 видов государственного контроля (надзора)[58] возможность выбора процесса рассмотрения жалобы сохраняется до конца 2024 г.

4. Реформа института примирения: унификация и дальнейшее совершенствование

25 октября 2019 г. вступил в силу Федеральный закон № 197-ФЗ, разработанный Верховным Судом РФ с учетом положений законопроекта Высшего Арбитражного Суда РФ, Постановления о примирении сторон и также направленный на развитие внесудебных и судебных примирительных процедур[59].

Помимо прочего, впервые в процессуальном законодательстве был регламентирован институт примирительных процедур: закреплены их виды (в том числе переговоры, медиация, судебное примирение), общие принципы, порядок и срок, в течение которого они могут использоваться, а также предусмотрены новые экономические стимулы для примирения[60].

5. Судебное примирение

Федеральным законом № 197-ФЗ закреплена новая примирительная процедура — судебное примирение. Пленумом Верховного Суда РФ были утверждены Регламент судебного примирения и список судебных примирителей.

В ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ СЛОЖИЛАСЬ УСТОЙЧИВАЯ ТЕНДЕНЦИЯ РАЗВИТИЯ СУДЕБНЫХ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР И ИНСТИТУТА ПРИМИРЕНИЯ

Таким образом, в процессуальном законодательстве в целом и в арбитражном судопроизводстве в частности сложилась устойчивая тенденция развития судебных примирительных процедур и института примирения.

АПК РФ является не только локомотивом этой тенденции, но и донором норм для других процессуальных кодексов.

---

57 См.: Постановление Правительства РФ от 28.04.2021 № 663 «Об утверждении перечня видов федерального государственного контроля (надзора), в отношении которых применяется обязательный досудебный порядок рассмотрения жалоб».

58 Указаны в ст. 26.3 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

59 Федеральный закон от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

60 Федеральный закон от 26.07.2019 № 198-ФЗ «О внесении изменений в статью 333-40 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур».

В литературе отмечается, что интеграция примирительных процедур в судопроизводство смещает парадигму судебной деятельности от противоборства сторон к их сотрудничеству, что соответствует тенденции развития процессуального законодательства во многих странах[61]. Например, в немецко-австрийской доктрине осмысливается необходимость усиления примирительных процессуальных начал в том числе через формирование принципа процедурного сотрудничества суда и сторон, отражающего новую методологию процесса, построенного не на противопоставлении функций суда и заинтересованных лиц, а на их взаимосвязи[62].

Представляется, что после закрепления задачи суда примирять спорящие стороны, внедрения в судопроизводство судебного примирения можно констатировать изменение парадигмы правосудия, которая теперь заключается в том, что нарушенное право может быть защищено не только и не столько путем разрешения спора, сколько путем его урегулирования (там, где это возможно).

Можно констатировать, что рассматриваемая тенденция развития арбитражного процессуального законодательства отражает изменение парадигмы правосудия, является исторически и научно обоснованной.

***

Итак, исследование тенденций развития арбитражного процессуального законодательства позволяет сделать следующие выводы.

Закреплен конституционно-правовой статус арбитражного судопроизводства, что подчеркивает наличие у него как у процессуальной формы, в рамках которой рассматриваются экономические споры, сущностных отличий от других видов судопроизводства.

Арбитражное процессуальное законодательство развивается не только с учетом исторического опыта, но и с опорой на международные стандарты, а тенденции его развития соответствуют международно-правовым тенденциям развития цивилистического процесса[63].

Арбитражный процесс нередко является донором для гражданского и административного процесса (например, электронное правосудие, примирительные процедуры), вбирая при этом также нормы и институты, изначально появившиеся в других видах судопроизводства (например, приказное производство).

Кроме того, важно отметить, что помимо обозначенных в статье тенденций продолжает повышаться доступность правосудия, расширяются процессуальные гарантии участвующих в деле лиц, развиваются положения, регулирующие профессиональное представительство, а также особенности рассмотрения дел с участием лиц, в отношении которых иностранные государства ввели односторонние ограничительные меры.

---

61 См.: *Носырева Е.И., Фильченко Д.Г.* Особенности и значение систематизации норм о примирении в процессуальных кодексах // Вестник гражданского процесса. 2021. № 1. С. 153–164.

62 См.: *Сахнова Т.В.* О концепте примирительных процедур и их ценностных ориентирах // Вестник гражданского процесса. 2021. № 3. С. 12–28.

63 Так, отличительным признаком смены парадигм и появления «нового гражданского процесса» является активное развитие примирительных процедур и идеи судебного примирения. Подробнее см.: *Аболонин В.О.* Принципы добросовестности и сотрудничества в «новом» гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 8. С. 2–8.